

## Bilag 4

### Høringssvar til Udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026-2036

Det var muligt at indgive et høringssvar til Svendborg Kommunes Udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026-2036 i perioden 10. december 2025 til 4. marts 2026. Der er modtaget 44 høringssvar. De enkelte høringssvar er indsat nedenfor i den rækkefølge, som de er indkommet. Høringssvarene er anonymiseret.

#1 .....	3
#2 .....	4
#3 .....	5
#4 .....	8
#5 .....	9
#6 .....	11
#7 .....	12
#8 .....	13
#9 .....	14
#10.....	16
#11.....	17
#12.....	18
#13.....	19
#14.....	21
#15.....	22
#16.....	24
#17.....	27
#18.....	28
#19.....	30
#20.....	32
#21.....	34
#22.....	35
#23.....	36
#24.....	39
#25.....	41
#26.....	42
#27.....	43
#28.....	46
#29.....	49
#30.....	51
#31.....	55

#32.....	57
#33.....	59
#34.....	60
#35.....	62
#36.....	64
#37.....	66
#38.....	68
#39.....	69
#40.....	70
#41.....	71
#42.....	72
#43.....	73
#44.....	74

# # 1

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 2025-12-11T08:47:40+00:00

**Til:** drikkevand@svendborg.dk

**Emne:** Grundvandsbeskyttelse høring

Vi har enkelte markblokke omkring [REDACTED] i Vester Skerninge som delvist berøres af "Rød Zone".

Jeg foreslår at kortets grænse rykkes "ud" af vores markblokke her. Det giver ikke mening at en mindre del af vores marker kan blive omfattet og andre ikke. Det er forholdsvis små arealer det handler om.

I øvrigt er [REDACTED] dyrket regenerativt efter principperne omkring Conservation Agriculture. Det betyder blandt andet at vi har minimal udledning af inputstoffer. I bør tage dette med som virkemiddel i jeres andre områder også.

Jeg vil desuden foreslå at der ses mere på punktudledning fra tidligere lossepladser rundt om i kommunen. Det er den primære kilde til forurening af grundvand. Ikke landbrug. Et godt eksempel herpå er Ulbølle Vandværk.

Med venlig hilsen/Kind regards

[REDACTED]

DK-5762 V. Skerninge  
Denmark

[REDACTED]

[REDACTED]

## #2

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2025-12-18T09:23:57+00:00

Til: "drikkevand@svendborg.dk" <drikkevand@svendborg.dk>

Emne: Høring!!!!

Hej og god dag!

Deres brev af 10. december 2025. 22/3554.

1. 1. Først vil jeg gerne protestere. PROTEST.

Kan jeg gøre andet????

2. 2. Dernæst vil jeg gerne protestere over at jeg får tilsendt brevet på min gamle adresse.  
[REDACTED]

3. Og så vil jeg gerne holdes orienteret om sagen.

Jeg har fået hjælp til at se hvad I synes der eventuelt skal anvendes af mine jorder. Og det er da ikke så lidt!!!!!!

4. Og hvad skal jeg leve af hvis jeg ikke kan forpagte mine jorder ud????????? Forslag udbedes, for I betaler vel ikke det samme som min forpagter???

5. Hvorfor er der ikke et kort med.

hilsen

[REDACTED]

# #3

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-01-02T14:36:00+00:00

Til: drikkevand@svendborg.dk

Emne: Høringssvar

Jeg fremsender hermed høringssvar som lodsejer og part i sagen vedrørende **udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026–2036**, jf. kommunens høringssvar af 10. december 2025.

Jeg gør indsigelse mod den foreslåede udpegning af min ejendom og anmoder om, at nedenstående bemærkninger indgår i den videre behandling, inden planen vedtages endeligt.

□

## 1. Placering i yderkanten af indsatsområdet og begrænset kortmæssigt overlap

Det fremgår af det fremlagte kortmateriale, at min matrikel er beliggende i **yderkanten af det udpegede indsatsområde**. Kortmaterialet viser samtidig, at det egentlige udpegede område kun har et **begrænset geografisk overlap med min matrikel**, anslået til ca. **10 % af ejendommens areal**.

På den baggrund er det uklart, hvordan det fagligt kan begrundes, at **hele matriklen** omfattes af indsatsplanen, når det kortmæssige sammenfald med det udpegede område er så begrænset. Dette giver anledning til væsentlig tvivl om, hvorvidt der er foretaget en tilstrækkelig **konkret og ejendomsspecifik vurdering**, særligt henset til, at ejendommen er beliggende i randzonen, hvor usikkerheden i den overordnede kortlægning må antages at være størst.

□

## 2. Manglende proportionalitet

Indsatsplanen kan indebære væsentlige indgreb i den fremtidige anvendelse og drift af ejendommen. I den forbindelse bemærkes det, at der ikke i materialet redegøres for, hvordan et så vidtgående indgreb på hele matriklen står i **rimeligt forhold** til den dokumenterede risiko, når kun en mindre del af arealet ifølge kortmaterialet er sammenfaldende med indsatsområdet.

Jeg savner en klar redegørelse for:

- hvilke konkrete forhold der begrundet inddragelse af hele ejendommen, og
- hvorfor eventuelle indsatser ikke afgrænses mere målrettet til de dele af arealet, hvor der er påvist en reel risiko.

### 3. Manglende dokumentation og individuel vurdering

Det fremgår ikke af det fremsendte materiale, hvilke **konkrete hydrogeologiske vurderinger** der ligger til grund for udpegningen af min ejendom. Jeg savner i den forbindelse dokumentation for:

- den konkrete sårbarhed på ejendomsniveau,
- sammenhængen mellem arealanvendelsen og en eventuel påvirkning af grundvandet, samt
- hvilke data, modeller og forudsætninger der er anvendt.

Det forekommer derfor, at udpegningen primært baserer sig på **overordnede og generelle kortlægninger**, frem for en individuel vurdering af de faktiske forhold på ejendommen.

□

### 4. Hydrologisk sammenhæng og opstrøms påvirkning

Jeg gør endvidere opmærksom på, at der er **hydrologisk sammenhæng med omkringliggende matrikler**, idet både overfladevand og drænvand fra naboejendomme ledes ind over min ejendom via eksisterende drænsystemer.

Såfremt disse tilstødende og hydrologisk opstrøms beliggende arealer **ikke** er omfattet af tilsvarende indsatser, fremstår udpegningen af min ejendom isoleret set som **fagligt inkonsekvent**, idet tilførsel af vand og eventuelle stoffer sker fra arealer uden tilsvarende regulering. Jeg er ikke bekendt med, at der i det fremlagte materiale er foretaget en særskilt vurdering af disse hydrologiske forhold.

□

### 5. Anmodning om aktindsigt

I medfør af forvaltningsloven og miljøoplysningsloven anmoder jeg om **aktindsigt** i:

- det samlede faglige grundlag for udpegningen af min ejendom,
- anvendte kort, modeller, beregninger og datagrundlag, samt
- eventuelle interne notater, der har haft betydning for afgrænsningen.

□

### 6. Samlet anmodning

På den baggrund anmoder jeg om, at:

- udpegningen af min ejendom genovervejes,
- alternativt at der foretages en nærmere, ejendomsspecifik vurdering,

- og at der tages stilling til, om indsatsen kan afgrænses mere proportionalt og sammenhængende.

Jeg forbeholder mig retten til at fremsende yderligere bemærkninger, når det fulde beslutningsgrundlag foreligger.

Med venlig hilsen

[Redacted] & [Redacted]

[Redacted]

Matrikelnummer: [Redacted]

Telefon / e-mail: [Redacted] / [Redacted]

## #4

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-02-19T18:37:01+00:00

Til: "drikkevand@svendborg.dk" <drikkevand@svendborg.dk>

Emne: Spørgsmål vedr matrikler i Skårup

Kære Svendborg kommune.

Jeg deltog i onlinemødet den 19/2 2026, hvor I gav en præsentation af den grundvandsbeskyttelse, som man forventer at skulle foretage.

Jeg driver i dag et landbrug og en husdyrproduktion, hvor hver en hektar betyder meget for mig.

Som lodsejer til de 2 nye boreriger der er lavet i [REDACTED] og med jord i nærheden af [REDACTED] kan jeg kun sige at jeg er dybt forurologiet omkring alt det her.

Jeg har et specifikt spørgsmål vedr matriklerne:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Begge markblokke er berørt og bliver undersøgt for grundvandsdannelse til Skårup vandværk.

Jeg er i starten af året haft en sporadisk forespørgsel om det var muligt at udstykke [REDACTED], da der måske kunne være interesse for at bygge Tiny House's på arealet. Jeg har undersøgt muligheden med planafdelingen og det lød ikke til at være nært forestående med byudvidelse den vej. Begundelsen var at der ikke var en plan for området og det er landzone.

Hvis man kunne udstykke de 2 arealer til beboelse eller andet ville det måske kunne spare vandværket og dermed forbrugerne for en erstatning. [REDACTED]

Jeg vil meget gerne have en snak omkring hvad der kan være muligt.

Jeg ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

5882 Vejstrup

Tlf. [REDACTED]

# #5

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-02-19T19:42:32+00:00

Til: <drikkevand@svendborg.dk>

Emne: Høringssvar Vedrørende: Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-2036  
**HØRINGSSVAR**

Vedrørende: Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-2036

Sagsnr.: 22/3554

Til

Svendborg Kommune

Miljø og Teknik – Team Landbrug, Grundvand og Miljøvurdering

## 1. Partsstatus og indsigelse

Jeg er ejer af landbrugsejendom, beliggende inden for indsatsplanens afgrænsning ved oplandet til Bjerreby Vandværk i Svendborg Kommune, og er part i sagen.

Jeg skal herved **nedlægge principiel indsigelse**, mod enhver gennemførelse af indsatsplanen, der indebærer rådighedsindskrænkninger uden fuldstændig erstatning.

## 2. Indsatsplanens karakter – ekspropriativt indgreb

Det fremgår af udkastet, at der kan blive tale om:

- Forbud eller begrænsninger i anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler
- Indskrænkninger i gødningsanvendelse
- Ændret eller ophørt dyrkning
- Permanente restriktioner på arealanvendelsen

Sådan indgreb vil – hvis de realiseres – indebære:

- Væsentlig og varig reduktion af ejendommens dyrkningsværdi
- Indskrænkning af den erhvervsmæssige udnyttelse
- Værdiforringelse af ejendommen

Efter fast ekspropriationsretlig praksis foreligger der ekspropriation, når:

1. Indgrebet er intensivt og varigt,
2. Det rammer en begrænset kreds af ejendomme,
3. Det sker til varetagelse af et alment formål.

Alle tre betingelser vil være opfyldt ved gennemførelse af de omtalte restriktioner.

En gennemførelse uden fuld erstatning vil derfor være i strid med **Grundlovens § 73**.

## 3. Afvisning af byrdeforskydning

Grundvandsbeskyttelse er en samfundsopgave til fordel for den kollektive vandforsyning. Det er retligt uantageligt, at denne byrde forsøges pålagt en begrænset kreds af lodsejere uden fuld kompensation.

Det kan ikke accepteres, at:

- Kommunen undlader formel ekspropriation for at undgå taksationsbehandling,
- Der anvendes standardiserede kompensationsmodeller, som ikke dækker det fulde økonomiske tab,
- Der skabes et indirekte pres for at indgå såkaldt "frivillige" aftaler under trussel om senere påbud.

En sådan fremgangsmåde vil kunne anses for omgåelse af ekspropriationsreglerne, og dermed være ulovligt.

## 4. Krav om fuldstændig erstatning

Såfremt indsatsplanen realiseres, kræves fuld og hel erstatning omfattende:

- Kapitaliseret nutidsværdi af samtlige fremtidige indtægtstab
- Dokumenteret værditab på ejendommen
- Tab af fleksibilitet og udviklingsmuligheder
- Samtlige følgeomkostninger
- Dækning af juridisk og sagkyndig bistand
- Skattemæssig neutralitet

Erstatningen skal fastsættes efter de principper, der gælder ved ekspropriation, og skal kunne indbringes for taksationsmyndighederne.

## 5. Varsel om retlig prøvelse

Såfremt kommunen vedtager indsatsplanen og efterfølgende gennemfører indgreb uden at anerkende indgrebenes ekspropriative karakter, vil jeg:

- Kræve spørgsmålet forelagt taksationsmyndighederne,
- Indbringe sagen for domstolene med påstand om ekspropriationserstatning,
- Gøre gældende, at indgrebet er grundlovsstridigt,
- Gøre krav på fuld procesrente og sagsomkostninger.

Det bemærkes, at en vedtaget indsatsplan efter vandforsyningslovens § 76 ikke kan påklages administrativt, hvilket skærper kommunens ansvar for at sikre lovligheden af indgreb.

#### **6. Aktindsigt og dokumentationskrav**

Jeg anmoder samtidig om fuld aktindsigt i:

- Samtlige risikovurderinger vedrørende mine arealer
- Faglige vurderinger af nødvendighed og proportionalitet
- Interne notater om valg af virkemidler
- Oplysninger om finansieringsmodel og erstatningsforudsætninger

#### **7. Proportionalitet og dokumentationskrav**

Efter almindelige forvaltningsretlige principper og EU-retlige proportionalitetskrav skal kommunen dokumentere:

- At der foreligger en konkret og reel forureningsrisiko på de berørte arealer
- At mindre indgribende foranstaltninger er utilstrækkelige
- At indgrebet står i rimeligt forhold til den forventede miljøeffekt

Det kan ikke accepteres, at landbrugsjord pålægges generelle restriktioner baseret på modelberegninger uden konkret dokumentation.

Manglende proportionalitet vil ligeledes kunne medføre ugyldighed og erstatningsansvar.

Jeg forbeholder mig ret til at supplere nærværende høringssvar efter gennemgang af materialet.

#### **8. Sammenfattende bemærkning**

Jeg kan ikke acceptere, at der gennemføres varige og intensive rådighedsindskrænkninger på min ejendom uden fuldstændig erstatning efter ekspropriationsretlige principper.

Enhver gennemførelse uden fuld og hel erstatning vil blive mødt med retlige skridt.

Jeg forbeholder mig ret til at supplere nærværende høringssvar efter gennemgang af materialet tilsendt mig jf. pkt. 6.

Samtlige rettigheder forbeholdes.

Med venlig hilsen / Best regards

[Redacted signature]

DK

Tlf + [Redacted]  
CVR [Redacted]

## #6

**Fra:** Post <post@vindebyvand.dk>

**Sendt:** 2026-02-19T12:59:22+00:00

**Til:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Emne:** SV: Høring - Udkast til Svendborg Kommunes indsatsplan for grundvandsbeskyttelse  
Vedr. udkast til indsatsplan grundvand.

Vi har nu set oplægget igennem for VVF.

Et par kommentar til VVF delen.

Felt 3.

Vedr. indgåelse af frivillige aftaler, her står Svendborg Vand?

Felt 6.

Indvinding styres af en matrix i vort S2 ( SRO) anlæg. Her bestemmes hvor meget den enkelte boring må anvendes. Det afpasses med vandkvalitet til filterne, så ledes at filterne får samme vandsammensætning over døgnet.

Vi indvinder lidt men længe.

En ændring vil ske, når ny boring på Jydevej er i drift, herved kan en større mængde indvindes i det område.

Felt 7.

Ikke muligt før ny boring Jydevej er i drift.

Felt 8.

Vandingsforbud. Kan ske via vor SMS tjeneste.

Felt 9.

B6 er nedlagt. DGU har modtaget information.

Felt 10

Vi venter på boretilladelsen fra Svendborg kommune.

Felt 11

Alle boringer serviceres efter et vedligeholdelsesskema, der justeres efter slitage og andre ting vi opdager.

Videotek sker pt. kun ved fejl.

Felt 12.

Er i drift.

Felt 13.

Enig, men vi ser gerne at det sker sammen med Svendborg kommune.

Vi står gerne til rådighed for et møde, såfremt det ville være formålstjenligt.

Med venlig hilsen



**Taasinge Vand. - Vindeby Vandforsyning a.m.b.a.**

Jens Munks Vej 2, Vindeby, Tåsinge 5700 Svendborg T. 62 22 64 30 mail: [post@vindebyvand.dk](mailto:post@vindebyvand.dk) - [post@taasingevand.dk](mailto:post@taasingevand.dk)

faktura: [faktura@vindebyvand.dk](mailto:faktura@vindebyvand.dk)

Lager: Vindeby Violvej 10, Tåsinge. 5700 Svendborg. CVR.nr. 22 17 44 28 [www.vindebyvand.dk](http://www.vindebyvand.dk) Mød os på Facebook.

VVF forsyner 2600 husstande på Tåsinge. Årlig udpumpes over 230,000 m3 vand.

# #7

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-02-20T09:37:13+00:00

Til: drikkevand@svendborg.dk

Emne: høringssvar til indsatsplan for drikkevand

Høringssvar til indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse.

Det er glædeligt at der endelig ser ud til at blive iværksat sprøjteforbud på vandindvindingsjordene.

Men det burde ret beset være en statsopgave at sætte planen i værk og ikke overlades til de private vandværker.

De sidste 75 år har staten godkendt at landmændene brugte sprøjtegifte. Når det nu er presserende at forbyde sprøjtegifte overlader staten opgaven med at slås med lodsejerne og deres landbrugslobby om frivilligt at gå med til at omlægge eller afhænde jord. Vel at mærke mod en erstatning der er pumpet kunstigt op af selv samme skadelige dyrkningsform.

Landet over er man ude i de samme problemer, hvor frivillige bestyrelsesmedlemmer og andelshavere kastes for løverne og må punge ud. Og med vidt forskellige omkostninger, som kommer til at betyde store udsving i vandprisen fra vandværk til vandværk.

Desuden er der i planen så lange frister at man kan frygte at processen bliver trukket i langdrag, selvom hver sprøjtning er en sprøjtning for meget og det ikke kan gå hurtigt nok med at redde grundvandet for kommende generationer.

Det rigtige at gøre er at sende planen tilbage til minister og folketing og insistere på at staten eksproprierer vandindvindingsområderne med det samme, overlader jordene til vild natur og indskrænker landbrugets dyrehold.

mvh [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

## #8

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 2026-02-20T10:24:50+00:00

**Til:** drikkevand@svendborg.dk

**Emne:** Høringssvar til indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse.

Det kan ikke være rigtigt at det skal overlades til vandværkerne at sørge for at sprøjteforbuddet på vandindvindings jordene bliver gennemført.

Det bør være en sag for staten som også er den der har givet tilladelse til at bruge sprøjtegifte.

Vi ved at det er presserende at få stoppet denne udledning af sprøjtegift hvis vi skal vedblive at have rent drikkevand i Danmark.

Derfor bekymrer det også at der er så lange frister i planen at der nemt kan gå rigtig mange år før den bliver gennemført.

Det må være en ommer. Ministre og folketing skal vide at det eneste rigtige er at ekspropriere vandindvindings områderne NU.

Send derfor planen tilbage og lad dem få mulighed for at gøre det eneste rigtige.

Mvh. [REDACTED]

## #9

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-02-20T12:49:55+00:00

Til: Drikkevand Fællesmail <drikkevand@svendborg.dk>

Emne: Høringssvar til vandindsatsplanen

Høringssvar til indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse.

Det er glædeligt at der endelig ser ud til at blive iværksat sprøjteforbud på vandindvindingsjordene omkring drikkevandsboringerne i Svendborg kommune.

Men det burde ret beset være en statsopgave at sætte planen i værk og ikke overlades til de små private vandværker.

De sidste 75 år har staten godkendt at landmændene bruger sprøjtegifte lige ovenpå vores fælles vand. Når det nu er presserende at forbyde sprøjtegifte, så er det kritisabelt at staten overlader opgaven til kommunen, som derefter sender opgaven videre til vandværkerne, at slås med lodsejerne og deres landbrugslobby om frivilligt at gå med til at omlægge eller afhænde jord.

Der er en historisk tradition for at disse landmænd sidder med i vandværkernes bestyrelser - og det betyder at vandværkernes bestyrelse som minimum er inhabile og som det værste er ude af stand til eller uvillige til at tage beslutninger NU - fremfor at tage beslutninger med rettidig omhu - altså NU før drikkevandet er så forurenet at vi ikke kan drikke det.

Jeg vil ISÆR gerne gøre indsigelse mod de ekstremt langtrukne tidsfaser i vandindsatsplanen: Det kan tage op til 10 år før vi har beskyttet den jord, hvor vores fælles vand kommer fra! Vi ved at 80 % af kommunens boringer allerede er forurenede med pesticidrester - om 10 år kan vi da være sikre på at dette tal er langt højere! Og så er de kortlægninger og beregninger, der udføres i dag vel komplet u-brugbare?

Hvorfor vente så lang tid med at handle? Gå dog direkte fra en kort aftalefase til en påbudsfase indenfor max 5 år. Landmændene er for længst forberedte på at denne omlægning skal ske - de har for længst set skriften på væggen - så det er bare med at få en kommunal administration op at køre, der hurtigt kan assistere (læs: tage lead på) vandværkerne med de aftaler der skal laves.

Dernæst synes jeg at ordlyden i planens faser er alt for vag og juridisk komplet ubindende . Jeg kan tage Vester Skerninge vandværk som eksempel:

Der står i planen: "Det har **derfor høj prioritet** at sikre grundvandsbeskyttelsen ved Vester Skerninge" (bla fordi man ænsker en nødforsyning etableret til Svendborg by!). Men alligevel står der anført under de grundvandsbeskyttende indsatser at:

"Vester Skerninge Vandværk **kan indgå** frivillige aftaler om rådhedsindskrænkninger mv., på landbrugsarealer, **hvis det umiddelbart vurderes nødvendigt** for grundvandsbeskyttelsen og den fremtidige vandindvinding på kildepladserne. Der **kan også erhverves** arealer mhp. på skovrejsning eller omlægning til natur"

Disse formuleringer giver de facto vandværkerne en blanco check til at sige at vi 'kan' gøre det, men vi vælger ikke at gøre det. Det er dybt skuffende og bekymrende som

borger og andelshaver i dette vandværk, at vi kan se frem til at skulle diskutere med vandværkets bestyrelse om dette 'skal' eller 'kan' gøres. Det er vel INGEN vej udenom - det skal gøres. Så hvorfor den vage formulering der giver mulighed for passivitet her og andre steder i planen?

Det rigtige at gøre er at kommunen, men helst staten, tager medansvar for at de private vandværker, som kommer til at stå med en kæmpe regning - og også risikerer at trække processen så meget i langdrag at vandet i mellemtiden bliver udrikkeligt!  
Jeg foreslår at de nødvendige jordarealer eksproprieres af stat og beskyttes for al fremtid.

VH [REDACTED]

# #10

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-02-21T08:26:54+00:00

Til: drikkevand@svendborg.dk

Emne: Indsatsplan

Da jeg syntes det er vigtigt, at vores drikkevand ikke fortsat forgiftes af forurening fra både industri og landbrug, mener jeg det er vigtigt, at sætte en langt bedre plan, hurtigt igang, som ikke kun er baseret på frivillighed og en dyr regning til mange af os borgere der drikker vandet.

Fra grunden [REDACTED] i V.Skerninge. [REDACTED]

# #11

Oure, den 23. februar 2026

Svendborg Kommune  
5700 Svendborg

## Vedr. jeres omlægningsplaner.

Jeg har erfaret, at min jord er udpeget på et kort, som en del af den grønne treparts omlægningsplaner. Det fremgår her: <https://mars.sgav.dk/status/lokaletreparter>

Min indsigelse gælder alle mine ejendomme og matrikler.

Jeg har ikke samtykket til denne registrering eller offentliggørelse og har på nuværende tidspunkt ikke interesse i at indgå én eller flere aftaler vedrørende min landbrugsjord i omdrift.

Jeg må i øvrigt henvise til, at såfremt kommunen ønsker at effektuere en plan, der omfatter indsatser med påvirkning af overfladevand, er myndigheden forpligtet til først at analysere såvel den fysiske som kemiske tilstand jf. vandrammedirektivet1 artikel 2, stk. 1, nr. 17 forudsætningsvist. Denne pligt har myndighederne i årevis, og fortsat, ikke respekteret - allerede af den grund, fremstår de såkaldte "omlægningsplaner" som mangelfulde og ukonstruktive forslag.

Det samme gælder i øvrigt for alle forekomster med betingelse om miljømål, herunder grundvand og overfladevand, jf. vandrammedirektivet artikel 4.

Jeg ønsker hermed aktindsigt i de oplysninger, der ligger til grund for myndighedens udpegning, herunder alle fysiske og kemiske analyser.

Jeg forbeholder mig retten til at fremsætte erstatningskrav for de tab, som jeres offentliggørelse og udpegning medfører, herunder værdi – og driftstab.

Min afsluttende bemærkning skal være, at hvis myndighederne ønsker at indgå frivillige aftaler med mig om den landbrugsjord, jeg ernærer mig ved i dag, så skal I starte med at kontakte mig personligt, i stedet for at jordfordele, offentliggøre og lægge planer om mine arealer uden min inddragelse eller samtykke.

Venlig hilsen



5883 Oure

# #12

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 2026-02-25T12:36:15+00:00

**Til:** drikkevand@svendborg.dk

**Emne:** plantning af skov mm

Hej

Jeg vil gerne komme med en bemærkning om at hvis planter skov vil dette tage min hav udsigt og dette vil forringe værdien af mit hus, dette vil jeg gerne gøre indsigelse imod samt ønske om erstatning for tab af værdi på huset hvis min havudsigt ryger pga af jeres træer. samt jeg ønsker agt indsigt som jeg kan forlægge min advokat.

min adresse er [REDACTED]

Mvh [REDACTED]

# #13

## Hørings svar vedr indsatsplan for grundvandsbeskyttelse.

Hermed gør jeg indsigelse mod de restriktioner og rådigheds indskrænkninger der måtte komme på de arealer som, jeg ejer. Min indsigelse gælder alle mine ejendomme og matrikler. Matrikel numre som er berørt i fremsendte Cowi-rapport er:

[REDACTED]

Dyrkningsfladen på alle arealer bliver udelukkende behandlet med godkendte plantebeskyttelsesmidler og efter de anvisninger, som er godkendt af miljøstyrelsen. Godkendelsen sikrer at midler ikke har uønsket effekt på mennesker, miljø og grundvand<sup>1</sup>. Midlerne overvåges gennem VAP-programmet som sikre at godkendte pesticider ikke trænger i grundvandet<sup>2</sup>. Derfor vil et forbud mod brug af lovlige pesticider være unødvendigt og udelukkende være en forsikring ud fra et forsigtighedsprincip.

Arealerne bruges til at udsprede husdyrgødning og er nødvendige for at kunne komme af med den gylle som husdyrproduktionen producerer. Med indførelse af grøn trepart og de kvælstofstramninger som den medfører, vil der blive brug for alle hektar. Derfor vil et forbud mod at bruge husdyrgødning være ekstra omkostningsfyldt som husdyrproducent da gyllen skal afsættes til anden side og transporteres længere væk. Det vil medføre en højere CO<sub>2</sub> belastning og have negativ indflydelse på miljøet grundet den ekstra transport.

I den fremsendte Cowi rapport er der kun taget udgangspunkt i kendte punktkilder for forurening af boringer. Skårup- og Ourevandværk har ikke fået lavet en opfølgende undersøgelse af punktkilder, hvilket man har gjort til Skovmølleværket. Det er typisk gammel data, som ligger til grund for de konklusioner som fremgår af COWI-rapporten mht. punktkildeforurening for de 2 vandværker. Der er med sikkerhed punktkilder som man ikke har kendskab til, som bør undersøges inden man pålægger dyrkningsfladen restriktioner.

**Hvis der pålægges nogen form for restriktioner på matriklerne og dyrkningsfladen skal der ydes fuld og hel erstatning. Det vil sige enten økonomisk erstatning eller jordfordeling/ bytte.**

### Kommentarer vedr. Skårup vandværk:

Skårup vandværk har flere boringer som er placeret inde i byen og som der har problemer med indhold af pesticider, som primært er DMS og BAM. (DMS kan også stamme fra svampemidler, der bliver anvendt i træbeskyttelse. Sidstnævnte anvendelse vurderes ikke at være problemstillingen i landzonen, da problemstillingen med DMS fra træbeskyttelse ses i områder med tæt bebyggelse)<sup>3</sup>. Boring 165.435 er placeret i landzone syd for Skårup by og vandet herfra indeholder ingen DMS og BAM

<sup>1</sup>:<https://mst.dk/erhverv/sikker-kemi/pesticider/godkendelse-af-pesticider>

<sup>2</sup>:<https://www.vap.dk/>

<sup>3</sup>:Converted\_Partnerskabsrapport, fase 1 - Skovmølleværket\_CaseNo19-1673\_\_115237-21 (1).pdf (midt side 2)

som de øvrige boringer der er placeret inde i Skårup by gør. Jeg mener derfor ikke man entydigt kan sige at forureningen kommer fra dyrkningsfladen Vest for byen.

#### Kommentarer til Oure vandværk:

Der er netop etableret 2 vandboringer i tyvekrogen som **ikke indeholder pesticider**. Arealet hvorpå boringerne er etableret, har tidligere været intensivt dyrket landbrugsareal og der har været anvendt pesticider og gødning. Der er indgået en aftale med mig hvor vi har aftalt præmissen for at kunne beskytte boringerne bedst muligt. Den aftale skal ikke skærpes på nogen måde og ved etableringen af boringerne valgte vi at gøre arealet så stort så det ikke ville være nødvendigt at pålægge andre naboer eller matrikler restriktioner.

Hvis der sker yderligere rådighedsindskrækninger eller restriktioner i brugsret over arealet vil det kræve fuld og hel erstatning for de krav der måtte komme. Såfremt der ikke kan findes en fælles løsning, vil lejemålet/ forpagtningen opsiges iht. gældende aftale.

Dyrkningsfladen syd for Solvænget i Oure er berørt. Inden arealet pålægges restriktioner, skal det undersøges om det er grundvandsdannende.

#### Afsluttende bemærkning:

Enhver restriktion på dyrkningfladen vil få massiv påvirkning af den pant der er i jorden. Dette vil give betydelige værdiforringelser af de arealer der bliver berørt. Værdiforringelsen vil også have betydning for fremtidige køb af jord da kreditgiver ikke kan være sikker på den pant der er tilstede i arealerne.

Skårup- og Oure vandværks indvindingsopland er generelt beskyttet af tykke lerlag og derfor mener jeg ikke at man bør pålægge dyrkningsfladen restriktioner, medmindre det påvises at der forekommer et **ikke** tilstrækkeligt lerlag over indvindings- og grundvandsdannende områder.

Jeg har søgt aktindsigt, den 23/2-2026, hvor jeg har bedt om at få den data der ligger til grund for de udpegede indvindingsopland. Den 25/2-2026 er jeg blevet kontaktet af Svendborg kommune, hvor jeg er blevet orienteret om at den data der ligger til grund for udpegningerne. Jeg blev informeret at dataene er en sammenstykning/ potpourri af gamle målinger og data, hvilket man har samlet i en computersimulation som er forbundet med **stor usikkerhed for den enkelte matrikel**. Man kan ikke pålægge lodsejere restriktioner før den enkelte matrikel er grundigt undersøgt med nyeste metode og ud fra nyeste viden.

Lodsejer:

[Redacted]

[Redacted]

5882 Vejstrup

Tlf. [Redacted]

[Redacted]

<sup>1</sup>:<https://mst.dk/erhverv/sikker-kemi/pesticider/godkendelse-af-pesticider>

<sup>2</sup>:<https://www.vap.dk/>

<sup>3</sup>:Converted\_Partnerskabsrapport, fase 1 - Skovmølleværket\_CaseNo19-1673\_\_115237-21 (1).pdf (midt side 2)

# #14

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-02-28T09:48:54+00:00

Til: "drikkevand@svendborg.dk" <drikkevand@svendborg.dk>

Emne: Høringssvar til udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026

Kære svendborgkommune

Jeg ejer matrikel [REDACTED] Som ligger i sone 2 i udkastet til indsatsplanen  
Jeg er konventionel landmand og driver min jord med de muligheder og med de pesticider som  
Miljøstyrelsen har godkendt til ikke at ødelægge vores grundvand.

Jeg vil få et stort økonomisk tab, ved et forbud mod at bruge pesticider. Og ved et eventuelt forbud i  
fremtiden forventer jeg at blive fuldt ud kompenseret økonomisk

Mvh [REDACTED]  
[REDACTED]

# #15

Kære Svendborg Kommune, Miljø og Teknik

Jeg skriver vedrørende kommunens varslede jordbundsundersøgelser på mine arealer beliggende på [REDACTED] matr. nr. [REDACTED]

Jeg har forstået, at undersøgelserne iværksættes som led i beskyttelsen af grundvandsressourcerne under arealerne, herunder med henblik på at afklare risikoen for nedsvivning af pesticider til de underliggende grundvandsmagasiner. Jeg har naturligvis forståelse for hensynet til drikkevandsbeskyttelsen og ønsker at bidrage konstruktivt til en forsvarlig proces.

Det giver imidlertid anledning til betydelig usikkerhed for mig som ejer, at processen kan strække sig over op til fire år, uden at der i denne periode foreligger en afklaring af, hvorvidt arealerne fremadrettet kan anvendes til konventionel landbrugsdrift.

Den foreliggende udpegning og den langvarige proces skaber en betydelig retlig og økonomisk usikkerhed, som allerede nu påvirker ejendommens omsættelighed og markedsværdi.

Jeg står aktuelt i en situation, hvor et salg af ejendommen inden for den nævnte periode er en reel mulighed. Den verserende undersøgelsesproces og den manglende afklaring om fremtidige dyrkningsvilkår medfører en væsentlig usikkerhed for potentielle købere. Dette reducerer køberkredsen og påvirker markedsværdien negativt, idet jeg ikke kan give en klar og bindende oplysning om arealernes fremtidige anvendelsesmuligheder.

På den baggrund fremsætter jeg følgende:

1. Anmodning om præcis redegørelse for procesforløb, herunder:

- Tidsplan med milepæle
- Hvilke undersøgelser der konkret gennemføres
- Hvilke kriterier der lægges til grund for eventuelle restriktioner
- Hvornår og hvordan en endelig afgørelse forventes truffet

2. Anmodning om stillingtagen til midlertidig retlig status for arealerne i undersøgelsesperioden, herunder om der kan gives en form for foreløbig vurdering eller erklæring, som kan anvendes i forbindelse med et eventuelt salg.

Det er min opfattelse, at en så langvarig proces uden klar retlig afklaring reelt kan sidestilles med en midlertidig rådighedsindskrænkning, hvilket kan have væsentlige økonomiske konsekvenser for ejeren.

Jeg forventer, at kommunen – såfremt processen helt eller delvist fører til rådighedsindskrænkninger – fuldt ud holder mig skadesløs for såvel direkte som indirekte tab, både i undersøgelsesperioden og ved eventuelle permanente restriktioner.

Jeg ønsker en dialogbaseret løsning og håber, at kommunen vil medvirke til at skabe størst mulig klarhed og forudsigelighed i sagen, herunder tage stilling til de økonomiske følger, processen har for mig som ejer.

Jeg ser frem til jeres skriftlige redegørelse og stillingtagen.

Med venlig hilsen

[Redacted signature block]  
CVR nr. [Redacted]

# #16

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-03-02T08:05:31+00:00

Til: "drikkevand@svendborg.dk" <drikkevand@svendborg.dk>

CC: [REDACTED]

Emne: Høringssvar til udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse

Kære Svendborg Kommune

På vegne af lodsejer [REDACTED] fremsender vi hermed et høringssvar på jeres indsatsplan for grundvandsbeskyttelse

Venlig hilsen

---



**PATRIOTISK SELSKAB**  
JORDBRUGSSELSKABET BØRGLIVNING



Patriotisk Selskab f.m.b.a. | Ørbækvej 276 | 5220 Odense SØ | +45 6315 5400 | patriotisk.dk

Odense, den 2. marts 2026

### **Høringssvar til udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-2036**

Den 10. december 2025 sendte Svendborg Kommune udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse i offentlig høring. I den forbindelse skal Patriotisk Selskab, på vegne af lodsejer [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ejer af matr.nr. [REDACTED] fremsendes følgende bemærkninger til udkastet til indsatsplan.

#### **Vandværkstilknytning**

Ejendommen er beliggende inden for zone 1 i indvindingsoplandet til Svendborg Vand A/S. og vandforsyning fra Grubbemølleværket.

#### **Generelle bemærkninger**

Lodsejer anerkender hensynet til beskyttelse af drikkevandsressourcen og behovet for en langsigtet og ansvarlig grundvandsforvaltning. Det er imidlertid afgørende, at gennemførelsen af indsatsplanen sker på et sagligt, dokumenteret, metodisk og proportionalt grundlag, hvor de konkrete konsekvenser for den enkelte ejendom er gennemskuelige.

Da ejendommen er placeret i zone 1, vil eventuelle restriktioner kunne få væsentlig betydning for den fremtidige arealanvendelse og driftsøkonomi. Det er derfor centralt, at indsatsplanens udpegningsgrundlag, differentiering og implementeringsprincipper fremstår tilstrækkeligt præcise, således lodsejer og myndigheder/vandværk kan forholde sig realistisk til de faktiske konsekvenser.

#### **Udpegningsgrundlag**

Det fremgår af indsatsplanen, at zone 1 er udpeget på baggrund af konstaterede fund i boringer samt en overordnet sårbarhedsvurdering af indvindingsoplandet til Svendborg Vand A/S og Grubbemølleværket.

Det ønskes præciseret, i hvilket omfang den beskrevne hydrogeologiske variation inden for indvindingsoplandet, herunder forskelle i magasinforhold, dæklagstykkelse, grundvandets alder og partikeltransport, har haft betydning for fastlæggelsen af indsatsniveauet inden for zone 1.

Selvom redegørelsen indeholder en faglig beskrivelse af geologi og strømningsforhold, fremgår det ikke tydeligt, om indsatsen inden for zone 1 er gradueret på baggrund af disse variationer, eller om indsatsniveauet fastlægges ensartet for alle arealer omfattet af zonen.

Det savnes således præciseret, om der ved fastlæggelsen af indsatsniveauet er foretaget en konkret afvejning af arealernes relative sårbarhed og hydrauliske betydning, eller om zoneklassifikationen i sig selv er afgørende for indsatsens omfang.

Det fremgår endvidere, at A- og B-vandværker som minimum kan eller bør gennemføre indsatsen på markblokke inden for zone 1, hvor datagrundlaget ikke er tilstrækkeligt. I den forbindelse skal det præciseres, hvilke kriterier der lægges til grund ved vurderingen af datatilstrækkelighed, og hvordan eventuel usikkerhed i datagrundlaget indgår i fastlæggelsen af indsatsniveauet.

Når restriktioner kan få væsentlige driftsmæssige og økonomiske konsekvenser for de berørte ejendomme, bør det tydeliggøres, hvordan indsatsen afgrænses i situationer med begrænset data-dækning. Da gældende vandværk, Grubbemølleværket, for lodsejer er et D-vandværk, som potentielt kan blive nedlagt og erstattet af Sørupværket som A-vandværk, finder vi det særligt relevant at få det klargjort, om det potentielt kan føre til nye restriktioner i fremtiden, hvis Grubbemølleværket bliver nedlagt.

### **Konklusion**

Det anerkendes, at indsatsplanen er et overordnet planlægningsinstrument. For ejendomme placeret i zone 1 med potentielt vidtgående restriktioner må det imidlertid forudsættes, at udpegningen hviler på et tilstrækkeligt dokumenteret og metodisk robust grundlag.

Det må forventes, at Svendborg Kommune i den videre proces præciserer det faglige grundlag for zoneafgrænsningen, redegør for eventuel intern differentiering inden for zone 1 samt tydeliggør sammenhængen mellem konstateret påvirkning og indsatsniveau.

Dette vil sikre en gennemsigtig, proportional og retssikker proces for de berørte lodsejere.

Venlig hilsen



# #17

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-03-02T09:03:38+00:00

Til: drikkevand@svendborg.dk

Emne: Indsigelse omkring [REDACTED]  
Svendborg den 2/3-2026

Goddag

Jeg vil hermed indgive vores indsigelse imod jeres udvælgelse af de matrikler, der hører til

[REDACTED]  
Der ejes af [REDACTED] og [REDACTED]

Vi føler at denne aftale begrænser vores muligheder i, at anvende grunden som vi på sigt ønsker.

I vores tilfælde er det grunden, der er noget værd og ikke bygningerne. Jævnfør den offentlige ejendomsvurdering.

Derfor vil vi med næb og klør kæmpe imod enhver form for restriktion for ejendommen.

Dette gælder også grøn trepartsaftale.

Det er i sidste ende vores pension i gambler med.



Virusfri [www.avg.com](http://www.avg.com)

# #18

Vedrørende: Høringssvar til udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036

Fraugde den 02.03.2026

Til Svendborg Kommune

Jeg fremsender hermed høringssvar vedrørende udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036.

Jeg er lodsejer af ejendommen beliggende [REDACTED], hvor der er vandboringer placeret på mine arealer. Jeg har forståelse for nødvendigheden af at beskytte grundvandet, men jeg finder det væsentligt at præcisere følgende forhold i relation til den fremlagte indsatsplan.

For det første bemærker jeg, at indsatsplanen er et overordnet og strategisk planlægningsredskab. Planen kan i sig selv ikke pålægge lodsejere bindende rådighedsindskrænkninger uden konkret hjemmel i lovgivningen og uden forudgående individuel sagsbehandling. Hvis kommunen bruger "forsigtighedsprincippet" i forbindelse med indsatsplanen, vil dette ikke bygge på et sagligt grundlag. Jeg ønsker derfor tydeliggjort, at eventuelle tiltag over for min ejendom forudsætter en konkret og individuel vurdering samt en særskilt afgørelse med lovhjemmel. Dette vil fratage os retten til at dyrke og drive virksomhed (landbrug) på jorden.

For det andet skal det understreges, at indgreb over for private lodsejere forudsætter dokumentation for en konkret og væsentlig risiko for grundvandet. Generelle zoneudpegninger eller standardiserede antagelser kan ikke stå alene som grundlag for restriktioner. Hvis kommunen vurderer, at der er behov for særlige tiltag på mine arealer, må dette baseres på en konkret hydrogeologisk vurdering og dokumenteret risikovurdering for netop min ejendom, samt en konkret vurdering af de på det tidspunkt lovlige, godkendte midler der forbydes, samt hvorfor dette skulle være nødvendigt.

For det tredje bemærker jeg, at frivillige aftaler forudsætter reel frivillighed. Jeg ønsker ikke at indgå aftaler, der indebærer varige rådighedsindskrænkninger, uden at der foreligger klar dokumentation for nødvendighed samt fuld økonomisk compensation svarende til et eventuelt værditab. Eventuelle indgreb, der kan sidestilles med ekspropriative indskrænkninger, skal naturligvis ske mod fuldstændig erstatning i overensstemmelse med gældende lovgivning og grundlovens principper. I så fald vil dette føre til en fuld ekspropriation + fremadrettet manglende indtjening i 5-10 år. Da der vil ske fratagelse/indskrænkelse jf. grundloven §74 om krænkelse af den frie ernæring.

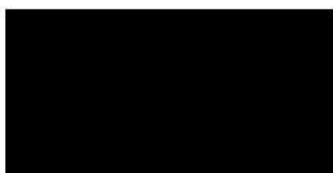
Yderligere punkter til høringssvaret:

- De fund der er, er gamle midler eller stoffer der langt hovedsageligt ikke stammer fra landbruget (PFOS/PFOA/DMS/TFA). Da f.eks. DMS og TFA også stammer fra andre kilder end pesticider, må det forudsættes at disse også forbydes, da der ellers sker forskelsbehandling, og grundvandet alligevel ikke sikres. Forbuddet vil derfor ikke bygge på et sagligt grundlag iht EU-retten.
- Det skal præciseres, at ejendommen tidligere har været brugt til udvinding af ler, da jordrunderingen rummer rødler i overfladestrukturen og blåler i de underliggende jordstrukturer. Hvorfor grundvandet allerede er beskyttet af flere meter tykke lag af ler.

- At forbyde brug af pesticider er ikke et effektivt og proportionelt virkemiddel, vil således være i strid med EU-retten. Alle midler der anvendes, er allerede testet og godkendt af Miljøstyrelsen og udgør iht de test ikke en sundhedsfare, da det er en forudsætning for godkendelse, at de overholder kravværdierne - og de midler der har vist sig at smutte igennem denne test pga. nye definitioner (TFA) er allerede blevet forbudt.
- Det skal desuden præciseres, at der i økologisk landbrug også er mulighed for anvendelse af pesticider. Hvis disse også forbydes, vil arealernes anvendelse være endnu mere begrænset og erstatningerne vil skulle være højere. Omvendt, hvis økologiske pesticider ER tilladt, vil der igen være tale om forskelsbehandling.
- At jeg i rapporten fra COWI læser om udvidelse af boringerne. Dette kan der ikke være behov for – grundet Svendborg Kommune ikke ønsker udvidelse af boligområder i det gamle Gudme Kommune.
- Evt. spor af pesticidrester stammer fra fortiden og det kan nutiden ikke belastes for.
- Tilførslen af TFA skyldes andre kilder end landbruget.
- Der vil givetvis være andre, pt ikke-målte, kemiske forureninger der havner i grundvandet – f.eks. 6PPD fra microplastic fra bildæk, hvorfor det ønskede forbud ikke vil sikre grundvandet imod fund af kemiske stoffer i fremtiden alligevel.
- Tilførslen af DMS kan skyldes andre kilder end landbruget. Vil man herved forbyde DMS i f.eks. træbeskyttelse i områder med vandboringer og områder hvor vandet indvendes?
- Jeg konstaterer, at jeres planer ikke vil beskytte grundvandet imod fund af TFA og DMS.
- I jeres webinar nævner I selv erstatning på 60% af jordværdien for pesticid-fri drift. Herved fratager Svendborg Kommune - os retten til at dyrke jorden/drive vores virksomhed og hermed skal fuld ekspropriation + fremadrettet indtjening i 5-10 år træde i kraft.
- Det konstateres i COWI's rapport at DMS faldende, R471811 stabilt, TFA lav niveau.

Endvidere finder jeg det vigtigt, at proportionalitetsprincippet respekteres. Indsatser skal være nødvendige, sagligt begrundede og stå i rimeligt forhold til den dokumenterede risiko. Mindre indgribende løsninger bør altid vurderes først.

Med venlig hilsen



## Hørings svar vedrørende indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-2036.

Hermed gør jeg Indsigelse mod de restriktioner og rådigheds Indskrænkninger, der måtte komme på de arealer, som jeg ejer. Min indsigelse gælder alle mine ejendomme og matrikler.

Mine ejendomme og matrikler er følgende

Dyrkningsfladen på alle arealer bliver udelukkende behandlet med godkendte plantebeskyttelsesmidler og efter de anvisninger, som er godkendt af miljøstyrelsen. Godkendelsen sikrer, at midler ikke har uønsket effekt på mennesker, miljø og grundvand. Midlerne overvåges gennem VAP-programmet som sikre, at godkendte pesticider ikke trænger i grundvandet. Derfor vil et forbud mod brug af lovlige pesticider være unødvendigt og udelukkende være en forsikring ud fra et forsigtighedsprincip.

Der er ikke registreret nogen fund af pesticider i drikkevandet fra Vester Skerninge Vandværk, det eneste fund er metabolitten R471811

Ligeledes er jeg dybt uenig i det udpegede nitratfølsomme område på min ejendom, seneste vandanalyse fra Vester Skerninge Vandværk (oktober 2025) viser et nitratindhold på 1,7 mg/L, altså uhørt langt under de fastsatte 50 mg/L. En yderligere reduktion vil være tæt på umulig at opnå.

Der er med sikkerhed punktkilder, som man ikke har kendskab til, men som bør undersøges inden man pålægger dyrkningsfladen restriktioner.

**Hvis der pålægges nogen form for restriktioner på nogen af mine matrikler og dyrkningsfladen, skal der ydes fuld og hel erstatning. Det vil sige enten økonomisk erstatning eller jordfordeling / bytte.**

### Kommentarer vedr. V. Skerninge Vandværk:

På mine arealer har Vester Skerninge Vandværk netop fået udført en geofysisk kortlægning med TTEM-metoden i primært den røde zone 1 samt dele af den gule zone 2 i indsatsplanen. Af rapporten fremgår det tydeligt, at i zone 1 er der et over 20 meter tykt lerlag, det betyder at grundvandet er yderst godt beskyttet under disse arealer, og dermed arealerne på mine matrikler.

Vester Skerninge Vandværk har yderligere ansøgt om en boretilladelse til ny kildeplads i området omkring [redacted] dette område er tidligere blevet undersøgt og fundet bedst egnet til en ny kildeplads. Dette område ligger udenfor zone 3 i det grønne område af indsatsplanen mod nordøst, boretilladelsen er endnu ikke givet til Vester Skerninge Vandværk fra kommunens side, så måske denne tilladelse skulle

prioriteres op fra kommunal side, inden der eventuelt bliver taget unødvendige arealer ud af drift og med dertilhørende unødvendige udgifter for andelshaverne / forbrugerne.

**Afsluttende bemærkning:**

Enhver restriktion på dyrkningsfladen vil få massiv påvirkning af den pant der er i jorden. Dette vil give betydelige værdiforringelser af de arealer, der bliver berørt. Værdiforringelsen vil også have betydning for fremtidige køb af jorde, da kreditgiver ikke kan være sikker på den pant der er til stede i arealerne.

Vester Skerninge Vandværks indvindingsopland er generelt godt beskyttet af tykke lerlag, og derfor mener jeg ikke, at man bør pålægge dyrkningsfladen restriktioner, med mindre det påvises at der forekommer et ikke tilstrækkeligt lerlag over indvindings- og grundvandsdannende områder.

Jeg har i denne mail vedhæftet rapporten fra den geofysiske TTEM-undersøgelse fra firmaet WSP.

Lodsejer:



5762 V.Skerninge

Tlf. [redacted]

Mail: [redacted]



Svendborg Kommune

Natur og Miljø

Att. Team Landbrug, grundvand og miljøvurdering

[drikkevand@svendborg.dk](mailto:drikkevand@svendborg.dk)

Høringssvar ang. Svendborg Kommunes ”Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-36”.

Vester Skerninge Vandværk nærer meget stor betænkelighed ved nogle af de pålagte konkrete indsatser. Her tænkes bl.a. på indsats 3.1, hvor der stilles krav til hurtig undersøgelse af mulig ny kildeplads. Tidsfristen er sat til 2026, men VSV har pt en ansøgning liggende hos kommunen om tilladelse til prøveboring på 6. måned. Så lange sagsbehandlingstider fra kommunalside vil kunne medføre helt unødvendige ekstra omkostninger for vandværket, når der skal leves op til den korte tidshorizont, som kommunen sætter op i indsatsplanen.

Det vil være særdeles vigtigt, at vandværkerne og kommunen kan tale samme i hverdagen for at løse de udfordringer, som indsatsplanen helt givet kommer til at skabe.

Der stilles krav om, at en del indsatser skal godkendes af kommunen – det kræver hurtig reaktion fra kommunal side – f.eks. indsat 2.1, 2.2,

Og det gøres ikke ved at have en alt for lang sagsbehandlingstid – det kan kun skabe unødvendige ekstra omkostninger for vandværkerne.

Altså må kommunen mande op!

Særligt for indsats 1.2, 1.3 og 1.

VSV nærer stor betænkelighed ved de forventelige store lån, som må forventes at skulle hjemtages ved opfyldelse af indsats 1.2, 1.3 og 1.6. Såfremt vandværket ikke bliver vurderet kreditværdig, har kommunen så tænkt sig at stille sikkerhed?

Vandværket kan jo risikere at skulle optage lån af flere omgange – f.eks. hvis en boring bliver så forurenet, at den bliver lukket og en ny skal etableres. Så skal indsats 1.2, 1.3 og 1.6 gennemføres på ny. – Så er det langt fra sikkert, at vandværket vil være kreditværdigt.

Med venlig hilsen

Vester Skerninge Vandværk

██████████

Formand

# #21

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-03-02T21:20:42+00:00

Til: "drikkevand@svendborg.dk" <drikkevand@svendborg.dk>

Emne: Høringssvar til Svendborg kommunes udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse Til Svendborg Kommune

Vi ser frem til, at der bliver igangsat indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse i Svendborg kommune.

## Vedr. de grundvandsdannende områder ved Bøsøre vandværk

Vi får vand fra Bøsøre vandværk og har derfor særlig interesse i, at de grundvandsdannende områder ved Bøsøre vandværk beskyttes mod bl.a. nedsivning af pesticider og nitrat.

I indsatsplanen står der bl.a. følgende bemærkninger vedr. Bøsøre vandværk:

*"Udfordringerne med nitrat og pesticider på kildepladsen, forventes at blive større med tiden, hvis der ikke sker grundvandsbeskyttende indsatser indenfor udvalgte grundvandsdannende områder i indvindingsoplandet. Især nitratindholdet i råvandet fra boringerne ved vandværket, er problematisk og forventes at stige over tid, hvis den nuværende arealanvendelse (landbrug), omkring boringerne og i dele af indvindingsoplandet, forbliver uændret. Det samme forventes at være gældende for pesticidkoncentrationerne i råvandet, for alle fire indvindingsboringer, hvis arealanvendelsen i sårbare grundvandsdannende områder i indvindingsoplandet, forbliver konventionelt landbrug."*

Vi håber, at der vil blive arbejdet på at finde løsninger, der sikrer fremdrift i processen med beskyttelse de grundvandsdannende områder.

Vi mener, at det er vigtigt løbende at evaluere om planen er tilstrækkelig effektiv til at nå det overordnede mål hurtigst muligt.

Miljøministeren meldte for nylig ud, at man var klar til at sænke grænseværdien for nitrat til 6 mg/l, efter anbefaling fra en ekspertgruppe. Derfor er det særlig vigtigt at komme i gang med sikring af det drikkevandsdannende område ved Bøsøre vandværk, da drikkevandet her har et noget højere indhold af nitrat.

Med venlig hilsen

[REDACTED]



Virusfri [www.avast.com](http://www.avast.com)

# #22

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-03-03T14:36:34+00:00

Til: "drikkevand@svendborg.dk" <drikkevand@svendborg.dk>

CC: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Emne:** HØRINGSSVAR: Bemærkning til Udkast til Svendborg Kommunes indsatsplan for grundvandsbeskyttelse

Til: Svendborg Kommune, Natur og Miljø att. Team landbrug, grundvand og miljøvurdering, Svendborgvej 135, 5762 V. Skerninge.

Det er en fornøjelse at læse Svendborg Kommunes yderst gennemarbejdede og velovervejede udkast til en indsatsplan for grundvandsbeskyttelse, hvilket Svendborg Vand A/S fuldt ud støtter op omkring. <https://svendborg.cowiplan.dk/planportal/indsatsplan-for-grundvandsbeskyttelse-2026-36/>

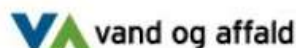
Vi har en enkelt bemærkning, som vi meget gerne vil have jer til at genoverveje, eftersom det er af afgørende betydning for Svendborg Vands kommende arbejde omkring grundvandsbeskyttelse, at vi kan få tillæg til takstfinansieringen gennem Forsyningssekretariatet, fordi vi skal kunne dokumentere at opgaven er vores, som det står i indsatsplanen.

Svendborg Vand har behov for at det i indsatsplanen gøres tydeligere at Svendborg Vand har et ansvar for at der bliver gennemført grundvandsbeskyttelse på vandselskabets kildepladser. Dette kan tydeliggøres ved at der helt specifikt nævnes alle relevante steder, hvor Svendborg Vand har en opgave og et ansvar for en indsats – dvs. på alle Svendborg Vands kildepladser – står helt eksplicit med navns nævnelse at dette er Svendborg Vand A/S's ansvar at gennemføre opgaven. Den nuværende generelle og gentagne formulering " Svendborg Kommune vil arbejde for, at Svendborg Vand..." frygter vi giver os økonomiske vanskeligheder hos Forsyningssekretariatet at aktivere §11 tillæg m.v., som vi er afhængige af for at kunne gennemføre den ambitiøse og gennemgribende grundvandsbeskyttelse, som vi ser meget frem til at få et værktøj via indsatsplanen til at komme videre med arbejdet.

Vi ser meget frem til samarbejdet omkring den kommende indsatsplan.

Med venlig hilsen

[REDACTED]  
Projektleder



Ryttermarken 21  
5700 Svendborg  
Tlf: [REDACTED]  
Direkte: [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]  
Teams: [REDACTED]  
Web: [www.vandogaffald.dk](http://www.vandogaffald.dk)  
Med os på Facebook: [www.facebook.dk/vandogaffald](https://www.facebook.dk/vandogaffald)

# #23

Svendborg Kommune

Klima, Natur og Miljø

Svendborgvej 135, 5762 Vester Skerninge

**L&F Centrovice**   
Din fynske landboforening

## Høringssvar - Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-36

Kommunalbestyrelsen i Svendborg Kommune har den 28. oktober 2025 vedtaget at sende "Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-36" i offentlig høring. På baggrund heraf fremsendes følgende høringssvar fra landboforeningen L&F Centrovice.

Vores landboforening har en konstruktiv tilgang, hvor vi ønsker dialogen og samarbejdet. Vi tager ansvar for den grønne omstilling, som vi mener kan og bør gå hånd i hånd med en stærk dansk fødevarerproduktion, der kan levere sunde fødevarer til en voksende verdensbefolkning. Derfor ønsker vi også at bidrage til at sikre rent drikkevand i fremtiden.

### Den Grønne Trepartsaftale

Forslaget til indsatsplan placerer sig i en kontekst, hvori der er indgået en national grøn trepartsaftale i 2024 (Aftale om et Grønt Danmark), og heraf en lokal potentialeplan (omlægningsplan), udarbejdet i Den Lokale Trepert for Det Sydfynske Øhav.

Vi har noteret os, at betragtelige dele af arealerne i udkastet til indsatsplanen også er meldt ind som potentialer i den lokale treparts omlægningsplan. Det er altafgørende at samtænke indsatsplanen med øvrige planer og indsatser, såsom omlægningsplanen og BNBO-indsatsen. Derfor opfordrer vi til, at Svendborg Kommune prioriterer at informere den lokale trepart i god tid, om de indsatser, som vil følge af den endeligt vedtagne indsatsplan for grundvandsbeskyttelse.

Et centralt element i den nationale trepartsaftale (2024) er omlægningen af 15 pct. af den danske landbrugsjord. Denne omlægning bliver afgørende i at nå landbrugets klima- og miljømål, herunder bidrage til beskyttelsen af fremtidens drikkevand.

Samtidig indeholder trepartsaftalen en klar målsætning om at understøtte et konkurrencedygtigt og eksportorienteret landbrugs- og fødevarerhverv med attraktive erhvervspotentialer og arbejdspladser. Det er naturligvis en forudsætning for dette, at der fortsat er tilstrækkeligt med landbrugsjord i omdrift lokalt på tværs af landet, som understøtter råvaregrundlaget for danske fødevarerhverv.

Som følge af ovenstående er det vores klare forventning, at Svendborg Kommune prioriterer arealeffektivitet og multifunktionalitet i et omfang, hvor vi lykkes med de grønne målsætninger – herunder i den endelige indsatsplan for grundvandsbeskyttelse - inden for rammerne af Den Grønne Trepartsaftale.

### Rådighedsindskrænkninger mod brugen af pesticider

Erhvervsmæssig brug af pesticider er det primære fokus i kommunens udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse. Danske landmænd er allerede underlagt et af verdens strammeste pesticidgodkendelsessystemer, der sikrer at lovligt anvendte pesticider anvendes sundhedsmæssigt og miljømæssigt forsvarligt. Derudover er der BNBO-lovgivningen, som specifikt beskytter de

boringsnære områder. Derudover er der indsatsplanlægningen, hvor kommunerne iværksætter beskyttelsestiltag på yderligere arealer, særligt indenfor indsatsområder (IO).

Kommunen lægger med udkastet til indsatsplan op til restriktioner på yderligere arealer. Som landboforening mener vi, at konkrete indsatser bør baseres på proportionalitet, faglighed og frivillighed. F.eks. at områdeudpegningen er proportionel med indvindingsbehovet og de lokale forhold, samt at indsatserne ikke bliver unødigt restriktive over for berørte lodsejere eller lægger unødigt pres på kommunens landbrugsarealer. Et generelt pesticidforbud på tværs af alle 50-års indvindingsoplande (eller lignende), vil derfor ikke tage det nødvendige hensyn til lokale forhold, såsom aktuel arealanvendelse, jordbundsforhold, kortlagte forureninger, vandværkskategori mv.

Et konkret eksempel er Bjerreby Vandværk, hvor en stor del af omdriftsarealerne i oplandet er økologisk dyrkede. Vandværket leverer da også vand af god kvalitet. Vandet er nitratfrit, og der er ikke konstateret pesticider eller andre miljøfremmede stoffer over kvalitetskriteriet. Alligevel opfordrer kommunen vandværket til at indgå frivillige aftaler om ophør af anvendelse af pesticider indenfor 50-års indvindingsoplandet, selvom det meste af oplandet er dyrket økologisk. Dette er blot ét eksempel på, hvor udkastet til indsatsplan kan ske fagligt at ramme "ved siden af" ift. at prioritere de indsatser, som er mest nødvendige at iværksætte (for vandværkerne) og administrere (for kommunen).

Derudover bør kommunen naturligvis altid først prioritere de tiltag, som er mindst indgribende over for den enkelte lodsejer.

### **Indgåelse af frivillige aftaler**

L&F Centrovice opfordrer til, at grundvandsbeskyttelsen baseres på frivillige aftaler. Frivillige aftaler kan i højere grad tilpasses arealer og vilkår på måder, som sikrer bedre lokale løsninger til glæde for både lodsejer og fællesskab.

Derfor forudsætter en ordentlig og effektiv indsats, at Svendborg Kommune prioriterer de nødvendige ressourcer til at gå i dialog med berørte lodsejere. Kommunens mulighed for at udstede påbud om rådighedsindskrænkning fratager ikke kommunen for ansvaret for at finde de løsninger, der bedst tilgodeser den enkelte lodsejer inden for rammerne af indsatsplanen. Det forudsætter, at man – også i dialogen – afdækker alle muligheder for fortsat fremtidig landbrugsdrift.

I landboforeningen L&F Centrovice ønsker vi et samarbejde, der bygger på dialog, tillid og realistiske målsætninger. Vi opfordrer derfor til, at kommunen generelt prioriterer kommunikation og lodsejerinddragelse i arbejdet med indsatsplanen, herunder en tidlig inddragelse af berørte lodsejere.

### **Opgørelse af udgifter til erstatning for grundvandsbeskyttelsen**

L&F Centrovice forventer naturligvis, at der ydes fuld erstatning for den landbrugsjord, der rammes af indsatsplanlægningen. Udmåling af erstatning bør ske med professionelle sagkyndige og bør tage hensyn til arrondering og om nødvendigt erstatning/opkøb af hele ejendomme. F.eks. i tilfælde, hvor et husdyrbrug ikke realistisk kan fortsætte driften efter en rådighedsindskrænkning, og hvor evt. erstatningsjord ikke kan tilbydes.

Svendborg Kommune forholder sig til erstatningsstørrelser i underafsnittet "Økonomisk overslag" i udkastet til indsatsplanen. Vores umiddelbare vurdering af kommunens skematiske overslag er, at beregningerne er lavt estimerede. Forskellige overtaksationskommissioner har behandlet en række principielle sager vedrørende erstatninger i forbindelse med et pesticidforbud. Disse afgørelser udgør altså en del af gældende ret på området.

Vi vil fremhæve afgørelserne i Overtaksationskommissionen for Århus og Holstebro (Beder-sagen), Overtaksationskommissionen for Nord- og Vestsjælland (Egedal-sagen), samt Overtaksationskommissionen for Fyn, Sønderjylland og Esbjerg (Sønderborg-sagen). I alle tre sager på tværs af landet, har overtaksationskommissionen afgjort, at erstatningen i forbindelse med et pesticidforbud ligger på omkring 60 % af jordens værdi (beregnet pba. handelsværdien ved salg af arealet uden et pesticidforbud). Det skal hertil bemærkes, at der givetvis er sket en lokal udvikling i jordpriserne siden afgørelserne i overtaksationskommissionerne.

Vi bemærker hertil, at overtaksationskommissionen har forholdt sig til driftstab i flere sager, herunder i "Egedal-sagen". Fælles for sagerne er, at udgangspunktet for erstatningsfastsættelsen er nedgangen i ejendommens handelsværdi, som følge af de tinglyste aftaler. Den konkrete udmåling af erstatning – skal som kommunen også påpeger – tage udgangspunkt i en konkret og individuel vurdering. Ydermere rettes opmærksomhed på, at der må forventes en udgift pr. aftale til konsulentbistand, som lodsejer har ret til i forbindelse med indgåelse og tinglysning af aftaler.

Afslutningsvist er vores generelle opfattelse, at de kommuner, der tilbyder fair erstatninger jf. overtaksationskommissionens afgørelser, kommer hurtigere i land med frivillige aftaler – og dermed deres indsatsplaner.

#### **Det fremtidige samarbejde**

Vi vil fra landboforeningen L&F Centrovices side gerne kvittere for samarbejdet med Svendborg Kommune. Det er positivt, at kommunen tidligt i processen har haft fokus på, at arealomlægningen i regi af Den Lokale Trepert for Det Sydfynske Øhav skal samtænkes med indsatsen for beskyttelse af drikkevandet.

Med fokus på multifunktionalitet og arealeffektive løsninger kan vi nemlig skabe mere plads til naturen, et bedre vandmiljø og et bæredygtigt landbrugserhverv med klare rammer for fortsat udvikling.

Som nævnt tror vi på, at dialog og samarbejde er vejen frem. Og vi håber, at vores kommentarer giver anledning til en drøftelse af, hvordan man kan arbejde videre med den kommende indsatsplan. Til sidst vil vi gerne stille os til rådighed fremover, da vi fortsat ønsker at styrke dialogen mellem kommunen og vores landboforening yderligere i fremtiden.

# #24

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-04-13T17:18:22+00:00

Til: Thomas.Andersen@svendborg.dk

Emne: Høringssvar

Jeg har tidligere indsendt mit høringssvar den 2. marts 2026 via e-boks, men nu sender jeg det igen.

Venlig hilsen

**Vedrørende: Høringssvar til udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026-2036**

**Gudbjerg den 02.03.2026**

Til Svendborg Kommune

Jeg sender mit høringssvar vedrørende udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026-2036 og kopi af "Geologisk set Fyn og Øerne" fra 2002

Jeg er lodsejer af ejendommen beliggende [REDACTED] hvor der er vandboringer placeret tæt på mine arealer. Jeg har forståelse for nødvendigheden af at beskytte grundvandet, men jeg finder det væsentligt at præcisere følgende forhold i relation til den fremlagte indsatsplan.

For det første bemærker jeg, at indsatsplanen er et overordnet og strategisk planlægningsredskab. Planen kan i sig selv ikke pålægge lodsejere bindende rådighedsindskrænkninger uden konkret hjemmel i lovgivningen og uden forudgående individuel sagsbehandling. Hvis kommunen bruger "forsigtighedsprincippet" i forbindelse med indsatsplanen, vil dette ikke bygge på et sagligt grundlag. Jeg ønsker derfor tydeliggjort, at eventuelle tiltag over for min ejendom forudsætter en konkret og individuel vurdering samt en særskilt afgørelse med lovhjemmel. Dette vil fratage os retten til at dyrke og drive virksomhed (landbrug) på jorden.

For det andet skal det understreges, at indgreb over for private lodsejere forudsætter dokumentation for en konkret og væsentlig risiko for grundvandet. Generelle zoneudpegninger eller standardiserede antagelser kan ikke stå alene som grundlag for restriktioner. Hvis kommunen vurderer, at der er behov for særlige tiltag på mine arealer, må dette baseres på en konkret hydrogeologisk vurdering og dokumenteret risikovurdering for netop min ejendom, samt en konkret vurdering af de på det tidspunkt lovlige, godkendte midler der forbydes, samt hvorfor dette skulle være nødvendigt.

For det tredje bemærker jeg, at frivillige aftaler forudsætter reel frivillighed. Jeg ønsker ikke at indgå aftaler, der indebærer varige rådighedsindskrænkninger, uden at der foreligger klar dokumentation for nødvendighed samt fuld økonomisk compensation svarende til et eventuelt værditab. Eventuelle indgreb, der kan sidestilles med ekspropriative indskrænkninger, skal naturligvis ske mod fuldstændig erstatning i overensstemmelse med gældende lovgivning og grundlovens principper. I så fald vil dette føre til en fuld ekspropriation + fremadrettet manglende indtjening i 5-10 år. Da der vil ske fratagelse/indskrænkelse jf. grundloven §74 om krænkelse af den frie ernæring.

Yderligere punkter til høringssvaret:

- \* De fund der er, er gamle midler eller stoffer der langt hovedsageligt ikke stammer fra landbruget (PFOS/PFOA/DMS/TFA). For slet ikke at tale om BAM (Prefix og Casoron G), der fortrinsvis er blevet anvendt i bymæssig bebyggelse og Bane Danmark og kendt ulovligt for mange år siden. Da f.eks. DMS og TFA også stammer fra andre kilder end pesticider, må det forudsættes at disse også forbydes, da der ellers sker forskelsbehandling, og grundvandet alligevel ikke sikres. Forbuddet vil derfor ikke bygge på et sagligt grundlag iht EU-retten.
- \* Det skal præciseres, at ejendommen tidligere har afgivet jord til brug for udvinding af ler til nu nedlagte Gudbjerg Teglværk A/S, da jordrunderingen rummer rødler i overfladestrukturen og blåler i de underliggende jordstrukturer som beskrevet i de vedhæftede sider fra Fyns Amt, hvorfor grundvandet allerede er beskyttet af flere meter tykke lag af ler og især blåler. Det fremgår også af "Geologisk set", at grundvandet dannes på en Smeltevandsslette ved Gislev.

- \* At forbyde brug af pesticider er ikke et effektivt og proportionelt virkemiddel, vil således være i strid med EU-retten. Alle midler der anvendes, er allerede testet og godkendt af Miljøstyrelsen og udgør iht de test ikke en sundhedsfare, da det er en forudsætning for godkendelse, at de overholder kravværdierne - og de midler der har vist sig at smutte igennem denne test pga. nye definitioner (TFA) er allerede blevet forbudt.
- \* Det skal også præciseres, at der i økologisk landbrug også er mulighed for anvendelse af pesticider. Hvis disse også forbydes, vil arealernes anvendelse være endnu mere begrænset og erstatningerne vil skulle være højere. Omvendt, hvis økologiske pesticider ER tilladt, vil der igen være tale om forskelsbehandling.
- \* At jeg i rapporten fra COWI læser om udvidelse af borerne. Dette kan der ikke være behov for - grundet Svendborg Kommune ikke ønsker udvidelse af boligområder i den tidligere Gudme Kommune.
- \* Evt. spor af pesticidrester stammer fra fortiden og det kan nutiden ikke belastes for.
- \* Tilførslen af TFA skyldes andre kilder end landbruget.
- \* Der vil givetvis være andre, pt ikke-målte, kemiske forureninger der havner i grundvandet - f.eks. 6PPD fra microplastic fra bildæk, hvorfor det ønskede forbud ikke vil sikre grundvandet imod fund af kemiske stoffer i fremtiden alligevel.
- \* Tilførslen af DMS kan skyldes andre kilder end landbruget. Vil man herved forbyde DMS i f.eks. træbeskyttelse og maling i områder med vandboringer og områder hvor vandet indvindes?
- \* Jeg konstaterer, at jeres planer ikke vil beskytte grundvandet imod fund af TFA og DMS.
- \* I jeres webinar nævner I selv erstatning på 60% af jordværdien for pesticid-fri drift. Herved fratager Svendborg Kommune - os retten til at dyrke jorden/drive vores virksomhed og hermed skal fuld ekspropriation + fremadrettet indtjening i 5-10 år træde i kraft.
- \* Det konstateres i COWI's rapport at DMS faldende, R471811 stabilt, TFA lav niveau.

Jeg vil i øvrigt tillade mig at henvise til hæftet: Geologisk set Fyn og Øerne, som er skrevet af cand. scient i geologi fra Aarhus Universitet Gunnar Larsen og udgivet af Fyns Amt, Geografforlaget, Miljøministeriet og Skov- og Naturstyrelsen i 2002 (ISBN: 87-7702-340-4).

Yderligere finder jeg det vigtigt, at proportionalitetsprincippet respekteres. Indsatser skal være nødvendige, sagligt begrundede og stå i rimeligt forhold til den dokumenterede risiko. Mindre indgribende løsninger bør altid vurderes først.

# #25

## Vedrørende: Høringssvar til udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026-2036

Ellerup den 02.03.2026

Til Svendborg Kommune

Jeg fremsender hermed høringssvar vedrørende udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026-2036.

Jeg er lodsejer/landmand af ejendommen beliggende [REDACTED] 5892 Gudbjerg

[REDACTED]

Jeg henleder opmærksomheden på følgende:

- De fundne pesticidrester henhører alle til midler der allerede ER forbudt.
- Der vil fortsat kunne ske nedsivning fra punktkilder, som gamle lossepladser og vaskepladser i fremtiden, uanset forbud nu.
- Samtidig vil f.eks. DMS fra træbeskyttelse og TFA fra kølemidler der regner ned over alt, fortsat forurene grundvandet i hele området.

Man vil med forbuddene altså IKKE opnå den ønskede virkning: at beskytte grundvandet imod forurening i fremtiden.

Tillige er det en forudsætning for godkendelse af pesticider, at disse ikke må nedvaskes til grundvandet i mængder større end kravværdien på 0,1 microgram/L - og alle lovlige midler udgør altså beviseligt ingen fare for grundvandets sundhed.

Præmissen om ikke at tillade "fund" er ikke lovmæssigt bestemt, og man derfor heller ikke kræves med lovmæssige forbud.

Der er tusinder af andre kemiske stoffer man pt slet ikke tester for, som potentielt set også må forventes vil kunne "findes" i grundvandet i fremtiden. Forbuddet beskytter heller ikke imod disse.

Vi finder derfor forbuddet i strid med proportionalitetsprincippet og ligebehandling for loven, og protesterer derfor imod det.

Skulle man alligevel fortsætte, kræver vi naturlig fuld og hel kompensation, og forbeholder os ret til at kræve ekspropriation af både de berørte arealer og de virksomheder det vil vedrøre, og fuld erstatning herfor, herunder den indtjening disse måtte forventes at have de følgende minimum 10 år.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

5892 Gudbjerg

# #26

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-03-03T18:35:02+00:00

Til: drikkevand@svendborg.dk

Emne: svar på høringsmaterial

Til: Svendborg Kommune, Natur og Miljø att. Team landbrug Vormark 03-03-2026

Hermed svar på modtaget høringsmaterial vedrørende " Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-36"

Planerne om arealafgrænsninger af min jord vil medføre en direkte forringelse af ejendomsværdien og samtidigt vil det have stor negativ indflydelse på min bedrift.

Derfor vil jeg ikke være del af denne plan.

Med venlig hilsen,

[REDACTED]

5874 Hesselager



Virusfri. [www.avg.com](http://www.avg.com)

# #27

Vedrørende: Høringssvar til udkast til *Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036*

Gislev den 03.03.2026

Til Svendborg Kommune

Jeg fremsender hermed høringssvar til forslag til *Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036*.

Jeg er lodsejer af følgende ejendomme:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Jeg har forståelse for nødvendigheden af at beskytte grundvandet. Det er imidlertid væsentligt, at dette sker på et sagligt, lovmedholdeligt og proportionalt grundlag. På den baggrund ønsker jeg at fremhæve følgende bemærkninger til den fremlagte indsatsplan.

## 1. Indsatsplanens karakter og manglende direkte retsvirkning

Jeg bemærker, at indsatsplanen er et overordnet og strategisk planlægningsredskab. Planen kan ikke i sig selv pålægge lodsejere bindende rådighedsindskrænkninger uden konkret hjemmel i lovgivningen og uden forudgående individuel sagsbehandling.

Jeg ønsker derfor tydeliggjort, at eventuelle tiltag over for mine ejendomme forudsætter en konkret og individuel vurdering, samt en særskilt afgørelse med klar lovhjemmel. Generelle henvisninger til forsigtighed eller generelle målsætninger kan ikke i sig selv danne et tilstrækkeligt sagligt grundlag for indgreb over for den enkelte ejendom.

## 2. Eventuelle indgreb kræver konkret dokumentation

Hvis Svendborg Kommune vurderer, at der er behov for særlige tiltag på mine arealer, må dette baseres på en konkret hydrogeologisk vurdering og dokumenteret risikovurdering for netop mine ejendomme. Generelle zoneudpegninger eller standardiserede antagelser kan ikke alene begrunde restriktioner.

Det bør derfor præciseres, at eventuelle restriktioner alene kan komme på tale, hvis kommunen konkret kan dokumentere:

- en reel og væsentlig risiko for grundvandet,
- at indgrebet er nødvendigt,
- at mindre indgribende løsninger er vurderet først,
- og hvorfor et eventuelt forbud mod lovlige og godkendte midler skulle være nødvendigt på netop disse arealer.

## 3. Frivillige aftaler skal være klart afgrænsede og bygge på konkret dokumentation

Jeg afviser ikke, at der kan indgås en frivillig aftale om pesticidfri drift under forudsætning af punkt 2, forudsat at en sådan aftale indgås mod engangskompensation/erstatning for det værditab, som rådighedsindskrænkningen medfører.

Det er herudover afgørende, at en eventuel aftale udtrykkeligt og entydigt afgrænses til alene at vedrøre pesticidfri drift. Aftalen må ikke direkte eller indirekte udstrækkes til også at omfatte andre former for driftsmæssige begrænsninger, herunder restriktioner på gødning eller øvrige dyrkningsmæssige forhold.

Såfremt der senere måtte blive rejst krav om yderligere indskrænkninger, herunder vedrørende gødning, vil dette kræve en ny og særskilt konkret vurdering samt yderligere kompensation/erstatning for det yderligere værditab og driftstab.

Frivilligheden forudsætter således, at aftalens indhold, rækkevidde og økonomiske konsekvenser er klart beskrevet, og at der ikke efterfølgende sker en udvidelse af aftalen uden ny forhandling og særskilt kompensation for yderligere tab.

#### **4. Bemærkninger til det faglige grundlag**

Yderligere ønsker jeg at fremhæve følgende forhold:

- De fund, der henvises til, vedrører i væsentligt omfang ældre midler eller stoffer, som langt fra entydigt kan tilskrives nutidigt landbrug, herunder PFOS/PFOA, DMS og TFA.
- DMS og TFA kan have andre kilder end pesticider fra landbrug. Hvis disse stoffer anvendes som begrundelse for restriktioner over for landbruget, må det forudsættes, at kommunen også forholder sig til øvrige relevante kilder. Ellers opstår der spørgsmål om saglighed, ligebehandling og den reelle effekt af indsatsen.
- Eventuelle spor af pesticidrester kan stamme fra fortidig anvendelse og kan ikke uden videre belaste nutidens drift.
- Det bør endvidere tillægges vægt, at de midler, der lovligt anvendes, allerede er testet, vurderet og godkendt af Miljøstyrelsen efter gældende regler. Hvis Svendborg Kommune alligevel ønsker at anvende et pesticidforbud som virkemiddel, må kommunen konkret dokumentere både, at der foreligger en reel nedsivningsrisiko på de berørte arealer, og at et sådant forbud faktisk vil gøre en reel og dokumenterbar forskel for beskyttelsen af grundvandet. Uden sådan dokumentation vil et pesticidforbud ikke være tilstrækkeligt sagligt, nødvendigt eller proportionalt begrundet.
- Tilførslen af DMS kan ligeledes skyldes andre kilder end landbruget (f.eks. træbeskyttelse). Hvis DMS tillægges betydning, bør det derfor afklares, om kommunen også agter at regulere øvrige anvendelser, eksempelvis uden for landbruget. Ligeledes stammer DMS primært fra midler anvendt i frugt- og bærproduktion (frem til 2007), hvilket ikke vedrører normal landbrugsdrift.
- Der vil givetvis også være andre, endnu ikke målte, kemiske forureninger, som kan havne i grundvandet, eksempelvis stoffer knyttet til andre samfundsaktiviteter (6PPD fra microplastic fra bildæk). Et ensidigt forbud mod pesticider vil derfor ikke i sig selv udgøre en garanti for fremtidig beskyttelse af grundvandet.
- Jeg konstaterer derfor, at de foreslåede indsatser ikke nødvendigvis i sig selv vil beskytte grundvandet imod fund af eksempelvis TFA og DMS.

## **5. Konkrete forhold ved ejendommen**

Jordbundsforholdene på matriklerne rummer efter det oplyste rødler i overfladestrukturen og blåler i de underliggende jordlag. Dette taler for, at grundvandet allerede lokalt kan være beskyttet af flere meter tykke lerlag.

Ved zoneopdeling har man skåret tværs igennem nogle af markblokkene, der gør videre dyrkning svær. Det vurderes derfor at der bør gives kompensation for hele markblokken, og ikke kun den del som befinder i indenfor zonen.

## **6. Konklusion**

Samlet set finder jeg det afgørende, at proportionalitetsprincippet respekteres, og at eventuelle restriktioner baseres på konkret dokumentation, saglig begrundelse og en afvejning af, om mindre indgribende løsninger kan anvendes.

Med venlig hilsen

████████████████████

████████████████████

Tlf. ██████████

# #28

## **Svendborg Kommune, Klima, Natur og Miljø – Team Landbrug, Grundvand og Miljøvurdering.**

**Vedr.: Høring over "Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026–36" (Sagsid 22/3554).**

Jeg takker for høringsmaterialet og orienteringen om, at dele af min ejendom er omfattet af planens arealafgrænsninger, idet der er registreret en markblok på ejendommen.

Jeg ønsker med dette høringssvar at bidrage konstruktivt til planens kvalitet og gennemsigtighed, herunder at få afklaret en række forhold, som har væsentlig betydning for lodsejere.

### **1) Grænseværdier, målinger og dokumentation (hvad er det konkret, der overskrides/risikeres?)**

I materialet fremgår det, at den væsentligste trussel mod drikkevandet vurderes at være anvendelse af pesticider, og at zoner 1–3 udgør en bruttoudpegning af sårbare arealer, der i planens fase 1 skal kvalificeres og prioriteres nærmere.

Det er dog uklart, hvilke konkrete grænseværdier der er i spil, og hvilke data der ligger til grund for risiko- og zonevurderingerne.

Jeg anmoder derfor om, at kommunen tydeliggør:

- Hvilke kvalitetskrav/grænseværdier (fx for pesticider og nedbrydningsprodukter) der anvendes som styrende for indsatsbehovet, og om der er tale om overskridelser eller risikofremskrivninger.
- Hvilke målestationer/boringer i det relevante indvindingsopland, der indgår i vurderingen, og hvilke konkrete analyseresultater (inkl. udvikling over tid) der kan dokumentere problemets omfang.
- Hvordan kommunen afgrænser og anvender begreber som "sårbarhed" og "ungt grundvand" i zonemodellen (zone 1–3).

### **2) "Pesticider" – præcisering af hvilke stoffer og om det er historiske eller aktuelle midler**

Begrebet "pesticider" anvendes generelt i materialet. Samtidig fremgår det af kommunens indsatsmateriale, at problemstillingen handler om pesticider og nedbrydningsprodukter og nævner bl.a. BAM, DMS, DPC, R471811 samt forekomster af LM5 og LM6.

Dette peger på, at en væsentlig del af udfordringen kan være knyttet til historiske midler/nedbrydningsprodukter, som fortsat udvaskes over lang tid. Det understøttes også af lokale oplysninger om, at bl.a. DPC (knyttet til roeproduktion 1964–1996) er fundet i en betydelig del af boringerne, og at DMS kan være forbundet med historisk anvendelse i frugt- og bæravl (1973–2007) samt andre kilder. Ydermere er blandt andet DMS, DPC og R471811 biocider.

For at sikre en målrettet og retfærdig indsats anmoder jeg om:

- En præcisering af hvilke konkrete stoffer (aktivstoffer og metabolitter) kommunen i praksis sigter mod i de enkelte zoner og indvindingsområder.
- En afklaring af om indsatsen primært retter sig mod nutidig anvendelse af plantebeskyttelsesmidler eller primært mod historiske eftervirkninger – og hvordan denne forskel håndteres i valg af virkemidler og prioriteringer.

- DMS et ikke relevant nedbrydningsprodukt – er der flere af de nævnte pesticider, som er ikke relevante nedbrydningsprodukter?
- En afklaring af om omtalte pesticider også er biocider.
- Er det korrekt, at byområder generelt er mere udsat for grundvandsforurening?
- Og en afklaring af om specielt Svendborg by er udsat? I fald det er tilfældet, hvorfor skulle oplandet til Svendborg være årsag til det?
- Er det korrekt forstået, at alt grundvand, som anvendes i Svendborg Kommune, overholder alle grænseværdier for pesticider?

### 3) Erstatning, økonomi og vilkår ved frivillige aftaler

Det fremgår, at planen ikke rummer konkrete projekter, men at eventuelle indsatser senere vil ske med lodsejerinddragelse og med fokus på frivillige aftaler i planens fase 2, mens der i fase 3 kan indføres forbud mod pesticidanvendelse i de mest sårbare områder.

Det nævnes at Miljøministeriet har vurderet, at rensning af grundvand eller etablering af nye boreriger vil medføre en udgift, der er 3-10 gange større end at foretage forebyggende grundvandsbeskyttende indsatser. Det er klart, at det er tilfældet, når lodsejere bliver kompenseret på en fuldstændig uanstændig måde – erstatningsbeløbene er alt for lave.

For lodsejere er det afgørende at kende rammerne. Jeg anmoder derfor om klarhed over:

- Hvilke kompensations-/erstatningsprincipper kommunen forventer at anvende ved frivillige aftaler (tidsbegrænsede vs. varige restriktioner, driftsøkonomiske tab m.v.).
- Om der arbejdes med standardvilkår/standardkontrakter, og hvordan der sikres ensartethed og transparens i vurderinger og tilbud.
- En forklaring vedrørende det rimelige i et erstatningsniveau på kr 110.000,- til kr 130.000,-, når der ikke må anvendes pesticider på arealerne samtidig med kvælstofrestriktioner. Dette svarer til ekspropriering. Og jordpriserne er steget betydeligt de seneste år.
- En forklaring vedrørende det rimelige i et erstatningsniveau på kr 75.000,- til kr 100.000,-, når der ikke må anvendes pesticider på arealerne. Værdiforringelsen er langt større end nævnte beløb.
- En præcisering af hvornår eksempler på erstatning er gennemført.
- Hvad er fuld compensation i forhold til? Svendborg kommune har betalt væsentligt mere end kr 500.000,- pr ha for landbrugsjord. Er det den størrelse for compensation, som er fuld compensation? (forventer også en begrundelse)
- Om erstatningerne bliver beskattet.

### 4) Ekspropriation og retssikkerhed (hvis frivillighed ikke er mulig)

Da kommunen i planens senere fase nævner muligheden for at indføre forbud mod pesticidanvendelse, er det relevant at få belyst, hvilke myndighedsværktøjer der kan bringes i anvendelse, og hvordan retssikkerheden sikres.

Samtidig fremgår det, at en vedtaget indsatsplan ikke kan påklages til højere administrativ myndighed.

Jeg anmoder derfor om:

- En tydelig afklaring af, om ekspropriation kan blive relevant som led i planens gennemførelse, og i givet fald under hvilke forudsætninger og med hvilke erstatningsprincipper.
- En beskrivelse af, hvordan kommunen vil sikre gennemsigtighed og retssikkerhed i konkrete afgørelser, når selve indsatsplanen ikke kan påklages administrativt.

## 5) Afgrænsning på matrikelniveau og videre proces for lodsejere

Det fremgår, at zonerne er bruttoudpegninger, og at kommunen i fase 1 vil blive klogere på, hvor konkrete indsatser er vigtigst.

For at kunne forholde mig konkret anmoder jeg om:

- En præcis angivelse (kort/GIS) af hvilke dele af min ejendom der ligger i zone 1, 2 og 3, og hvilke kriterier der har været udslagsgivende.
- En plan for lodsejerinddragelse i fase 1 (hvornår, hvordan, hvilke data/undersøgelser, og hvordan prioritering foretages).

## 6) Tilgængelighed: forkortelser og faglig formidling

Materialet opleves som fagligt komplekst og vanskeligt tilgængeligt, bl.a. fordi det i betydeligt omfang baserer sig på forkortelser og tekniske begreber. Jeg vil derfor anmode om:

- Et samlet forkortelses- og begrebsregister, der følger høringsmaterialet (fx BNBO, OSD, IOL, metabolitter, zonedefinitioner mv.).
- En kort, pædagogisk oversigt over "hvad betyder dette for en lodsejer" (i de forskellige zoner og faser).

## 7) Behov for uafhængig, uvildig ekspertise – og forventning om kommunal finansiering

Indsatsplanens indhold er i sin natur tværfagligt (hydrogeologi, jura, økonomi) og har potentielt stor betydning for lodsejers drift og rådighed over arealer.

For at lodsejere kan deltage kvalificeret og på et oplyst grundlag, vil jeg høfligt opfordre til, at kommunen sikrer adgang til uafhængig og uvildig rådgivning.

Jeg vil derfor anmode om, at kommunen:

- Enten stiller uafhængig/uvildig ekspertbistand til rådighed for berørte lodsejere,
- Eller – hvis kommunen ikke kan stille den til rådighed – dækker rimelige omkostninger til indhentning af uafhængig rådgivning (fx hydrogeologisk og juridisk bistand), så lodsejere reelt kan forstå konsekvenser og muligheder.

En sådan model vil efter min vurdering understøtte en konstruktiv dialog og styrke tilliden til processen.

## 8) Aktindsigt og datagrundlag

Som part i sagen har jeg mulighed for aktindsigt efter forvaltningsloven og miljøoplysningsloven.

Jeg ønsker derfor oplyst, hvilke centrale dokumenter kommunen anbefaler at anmode om, hvis man vil forstå zonetildeling og risiko for egen ejendom (fx hydrogeologiske notater, risikovurderinger, datagrundlag).

# #29

Vedrørende: Høringssvar til udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036

Brænderup den 02.03.2026

Til Svendborg Kommune

Hermed fremsendes høringssvar vedrørende udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036.

Jeg er lodsejer af ejendommene beliggende [REDACTED],  
[REDACTED], og [REDACTED]

Jeg har med bekymring og forundring læst ovennævnte indsatsplan og ønsker at henlede opmærksomheden på følgende:

- De fundne pesticidrester henhører alle til midler der allerede ER forbudt, det hjælper ikke at indføre sprøjtefri zoner for at hindre nedsivning af restprodukter fra midler der forlængst er blevet udfaset!
- Der vil fortsat kunne ske nedsivning fra punktkilder, som gamle lossepladser og vaskepladser i fremtiden, uanset forbud nu.
- Samtidig vil f.eks. DMS fra træbeskyttelse og TFA fra kølemidler der regner ned over alt, fortsat forurene grundvandet i hele området.

Man vil med forbuddene altså IKKE opnå den ønskede virkning: at beskytte grundvandet imod forurening i fremtiden.

Tillige er det en forudsætning for godkendelse af pesticider, at disse ikke må nedvaskes til grundvandet i mængder større end kravværdien på 0,1 microgram/L – og alle lovlige midler udgør altså beviseligt ingen fare for grundvandets sundhed.

Præmissen om ikke at tillade "fund" er ikke lovmæssigt bestemt, og kan derfor heller ikke kræves med lovmæssige forbud.

Der er tusinder af andre kemiske stoffer man pt slet ikke tester for, som potentielt set også må forvente vil kunne "findes" i grundvandet i fremtiden. Forbuddet beskytter heller ikke imod disse.

Jeg finder derfor forbuddet i strid med proportionalitetsprincippet og ligebehandling for loven, og protesterer derfor imod det.

Indsatsplanen beskriver bl.a., at der ikke er fundet nitrat i råvandet fra borerne tilknyttet Gudbjerg Vandværk, og alligevel forventer man at forureningsbilledet for nitrat og pesticider forventes at stige med tiden og udgør en forureningsrisiko, hvis indvindingen fortsættes?!! Hvad er den faglige forklaring på den holdning, og hvordan kan man forsvare at bruge store summer på at implementere grundvandsbeskyttende indsatser i indvindingsoplandet på baggrund af gætterier og overdrevne forsigtighedsprincipper?!

Skulle man alligevel fortsætte med at forsøge at gennemføre den pågældende indsatsplan, kræver jeg naturligvis fuld og hel kompensation, og forbeholder mig ret til at kræve ekspropriation af både de berørte arealer og de virksomheder det vil vedrøre, og fuld erstatning herfor, herunder den indtjening disse måtte forventes at have i fremtiden.

Endelig må jeg også stille mig tvivlende over , hvorvidt man har regnet de økonomiske konsekvenser igennem, såfremt man ender med at gennemføre planen. Erstatninger og ekspropriationer vil beløbe sig til meget store summer, og som medlem af bestyrelsen i det lokale vandværk, kan jeg ikke se hvordan vandværket skal få finansieret dette "projekt" ! Man vil skulle opkræve regninger på flere tusinde kroner om året ved den enkelte forbruger, hvilket må betegnes som helt urealistisk!! Hvis man ønsker at gennemføre indsatsplanen, vil det utvivlsomt kræve finansiering fra kommune og/eller stat!

Med venlig hilsen

████████████████████

██████████

5892 Gudbjerg

Til:

**Svendborg Kommune**

**Miljø og Teknik**

**Klima Natur og Miljø**

Att.: Sagsbehandler for Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse

**Dato:** 3/3 2026

**Emne:** Høringssvar vedr. Udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse

**Journalnummer:** Sagsid: 22/3554

## Høringssvar og indsigelse mod rådighedsindskrænkninger

Undertegnede ønsker hermed at gøre formel indsigelse mod de foreslåede indsatsområder og eventuelle fremtidige rådighedsindskrænkninger på mine arealer. Denne indsigelse vedrører følgende matrikler:

- [REDACTED] **Kommune Syddanmark**
- **BFE-nummer** [REDACTED]
- **Ejerlav Tved By, Tved** [REDACTED]
- **Matrikelnummer** [REDACTED] **Grundareal 40.970 m<sup>2</sup> (Heraf vej: 400 m<sup>2</sup>)**

Min indsigelse baserer sig på følgende punkter:

### 1. Manglende datagrundlag og sårbarhedsvurdering

Svendborg Kommune har i svar på aktindsigt af 02/03-2026 bekræftet, at der ikke er foretaget konkrete fysiske eller kemiske analyser på mine arealer. Udpegningen af mine arealer som sårbare (Zone 1-3) hviler udelukkende på teoretiske computermodeller og generelle kortlægninger (SGO). Jeg finder det retsligt og fagligt problematisk, at man pålægger bruttoarealer restriktioner uden forudgående verifikation via faktiske boringer eller jordbundsprøver på den specifikke ejendom.

## **2. Lovlig anvendelse af godkendte plantebeskyttelsesmidler**

Dyrkningsfladen behandles udelukkende med midler godkendt af Miljøstyrelsen efter gældende anvisninger. Da disse midler løbende overvåges via det nationale VAP-program for at sikre mod grundvandsforurening, vil et forbud mod lovlig anvendelse savne proportionalitet. Et sådant indgreb vil ikke være baseret på en konkret konstateret risiko, men alene på et generelt forsigtighedsprincippet, hvilket er i strid med god forvaltningsskik ved så indgribende restriktioner.

## **3. Økonomiske konsekvenser og Grøn Trepert**

Arealerne er afgørende for bedriftens evne til at udbringe husdyrgødning. Med de kommende kvælstofstramninger i regi af **Grøn Trepert** er opretholdelsen af det nuværende spredeareal kritisk for bedriftens økonomiske bæredygtighed. Restriktioner vil tvinge gødningen til fjernere arealer, hvilket medfører øgede transportomkostninger og en højere CO<sub>2</sub>-belastning, hvilket modvirker de overordnede nationale miljømål.

## **4. Dokumenteret ren boring i landzonen (Skårup Vandværk)**

Jeg henviser til, at boring 165.435, som er placeret i landzonen, ikke udviser fund af DMS eller BAM, i modsætning til vandværkets boringer placeret inde i Skårup by. Dette indikerer kraftigt, at de konstaterede forureninger stammer fra urbane punktkilder (f.eks. træbeskyttelse) og ikke fra dyrkningsfladen. Jeg kræver, at kommunen foretager en tilbundsgående undersøgelse af punktkilder i byzonen, før der pålægges restriktioner på landbrugsarealer.

## **5. Krav om fuld erstatning eller jordbytte**

Såfremt Svendborg Kommune fastholder restriktioner på mine matrikler, kræves der **fuldstændig og øjeblikkelig erstatning** for det tab, som rådighedsindskrænkningen medfører jf. Miljøbeskyttelseslovens § 24. Erstatningen skal enten ydes kontant eller ved tildeling af erstatningsjord af tilsvarende bonitet og arrondering via en kommunal jordfordeling.

Der vedlægges Aktindsigt dokumentation i vedhæftet fil

Jeg imødeser en bekræftelse på modtagelse af dette høringssvar og forventer at blive inddraget direkte i det videre forløb jf. forvaltningslovens regler om partshøring.

Med venlig hilsen,

[Redacted]

[Redacted]

Tlf [Redacted]

#### Referencer:

1. **Miljøbeskyttelsesloven § 24:** Krav om fuld erstatning ved rådighedsindskrænkelser.
2. **Forvaltningsloven § 19:** Ret til partshøring ved indgribende afgørelser.
3. **Miljøstyrelsens VAP-program:** Dokumentation for godkendte midlers sikkerhed i forhold til grundvandsudvaskning.

Referenceliste til dit høringssvar.

#### Juridisk referenceliste

- **Miljøbeskyttelsesloven § 24 (Erstatning)**

Denne paragraf fastslår, at hvis kommunen udsteder et påbud eller forbud for at beskytte drikkevandet, skal de yde fuld erstatning for det tab, som lodsejeren lider.

  - *Link:* Miljøbeskyttelsesloven på Retsinformation (Se kapitel 4).
- **Vandforsyningsloven § 13 og § 13a (Indsatsplaner)**

Her beskrives kommunens pligt til at lave indsatsplaner, men også rammerne for, hvordan de skal inddrage lodsejere og vurdere behovet for beskyttelse.

  - *Link:* Vandforsyningsloven på Retsinformation.

- **Forvaltningsloven § 7 (Vejledningspligt) og § 19 (Partshøring)**

Kommunen har pligt til at vejlede dig og sikre, at du er hørt, før de træffer en afgørelse, der går dig imod.

- *Link:* Forvaltningsloven på Retsinformation.

- **Pesticidstrategi og VAP-programmet**

VAP (Varslingssystem for udvaskning af pesticider til grundvand) er statens officielle kontrolsystem, der beviser, at godkendte pesticider ikke bør kunne findes i grundvandet, hvis de bruges korrekt.

- *Læs mere hos Miljøstyrelsen:* VAP-systemet

---

## Att. Svendborg Kommune

### Høringsvar - Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-36

Svendborg Kommunes Kommunalbestyrelse har den 28. oktober 2025 vedtaget at sende udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-36 i offentlig høring. Høringen løber fra den 10. december 2025 i 12 uger frem til den 4. marts 2026. Udkastet er offentliggjort på kommunens hjemmeside den 10. december 2025, og er samtidig sendt i høring ved lodsejere, der potentielt kan påvirkes af planens indsatser.

#### Generelle bemærkninger

Indsatsplanen sætter en ramme for en 10-årig periode fra 2026-2036. I indsatsplanen er det vurderet, at indsatsen skal ske i de områder, hvor grundvandet dannes og strømmer frem mod boringerne indenfor 50 år, fordi det vil både skabe en hurtig og langsigtet effekt, når det sikres, at det unge grundvand er rent. Arealet som 50 års-oplandet dækker er opdelt i tre zoner, hvor zone 1 er den mest sårbare og derfor først skal vurderes i forhold til indsatsbehovet. Zone 1 udgør i alt ca. 6.800 ha, hvoraf landbrugspligtige omdriftsarealer udgør ca. 1.500 ha.

Svendborg kommune opdeler indsatsen i zone 1 i 3 faser.

Fase 1: Kortlægning af grundvandets sårbarhed i zone 1 2026-2029

Fase 2: Aftalefasen 2030-2034

Fase 3: Påbud/forbudsfasen 2035-2036

DN Svendborg mener, at det er billigere at beskytte drikkevandet end at rense det. Det viser en ny analyse fra Miljøministeriet ["Analyse af reguleringsmuligheder for beskyttelse af drikkevandet"](#)

Det fremgår af rapporten, at siden 1998 er under 10.000 ha beskyttet mod sprøjtegift og nitrat. Frivillige aftaler og kommunale indsatsplaner har ikke været i stand til at sikre fremdriften. Beskyttelse af de områder, hvor drikkevandet dannes er kun gennemført i meget få områder. Efter 27 år er der gennemført konkret beskyttelse mod sprøjtegift og gødning på ca. 1,5 % af de samlede indsatsområde. Godkendelsesordningen for sprøjtegift har ikke været i stand til at bremse flere midler, som udvaskes. Desuden fremgår det af rapporten, at beslutningen om at beskytte sårbare grundvandområder vil koste 360 mio./år mens renseomkostninger af drikkevandet beløber sig til 6-18 mia./år.

Indsatsplanen for grundvandsbeskyttelse i Svendborg kommune opererer med en tidshorisont på 10 år inden et effektivt forbud mod sprøjtegift og gødning i de sårbare drikkevandområder tages i anvendelse.

DN Svendborg mener, at det er en alt for lang tidshorisont, og vi risikerer at alt drikkevandet i Svendborg kommune til den tid er forurenet med sprøjtegifte.

DN Svendborg konstaterer, at efter 27 år med frivillige aftaler er der kun 1,5 % af de nødvendige drikkevandsområder, der reelt er beskyttet mod sprøjtegift ifølge analysen fra Miljøministeriet. Det er kun effektivt, hvis vi får et forbud mod at sprøjte på de sårbare drikkevandsområder. Hvis vi fortsætter som nu, ender vi med at finde gift i alle

drikkevandsboringer. Det er langt billigere at undgå forurening end at betale for oprensning. Det gælder også for beskyttelsen af vores drikkevand i Svendborg kommune. DN Svendborg konstaterer, at en helt ny undersøgelse fra februar 2026, som DANVA har fået udført, viser, at 95 pct. af danskerne mener, at drikkevandet skal beskyttes. Danskerne vil have sprøjteforbud oven på de steder, vi henter vores drikkevand, viser resultatet af den nye analyse. Mens det er 95 pct. af danskerne, der vil have drikkevandet beskyttet, så svarer 91 pct. af vælgerne, at de i høj grad ønsker, det sker med et forbud mod sprøjtegift i sårbare områder, hvor der indvindes drikkevand. Og 86 % mener, at det haster. Fakta: Undersøgelsen er gennemført af Wilke for DANVA i februar 2026. <https://danva.dk/nyheder/2026/goer-drikkevand-til-valgets-hovedtema-massivt-flertal-kræver-handling/>.

Analysen viser, at:

- 95 pct. mener, det i høj grad er vigtigt at få beskyttet deres drikkevand.
- 91 pct. i høj grad gerne vil have, at der indføres et sprøjteforbud.
- 86 pct. vil have, at Folketinget beskytter drikkevandet inden for 5 år.

DN Svendborg vurderer, at der er behov for at fremskynde indsatsen i alle de sårbare områder, hvor grundvandet dannes og strømmer frem mod boringerne indenfor 50 år, hvis vi skal undgå 100 % forurening af drikkevandet med sprøjtegift i Svendborg kommune. Det vil både skabe en hurtig og langsigtet effekt, når det sikres, at det unge grundvand er rent. Svendborg kommune opdeler arealet som 50 års-oplandet dækker i tre zoner, hvor zone 1 er den mest sårbare. Beskyttelsen zone 1 vil først blive gennemført i løbet af en 10-årig periode. Mens der ikke foreligger en plan for, hvordan indsatsen i zone 2 og 3 inden for det kortlagte sårbare grundvandsområde skal ske.

DN Svendborg mener, at det er helt nødvendigt, at indsatsen i zone 1 gennemføres straks og senest i løbet af en 3 årig periode. Vi mener ikke, at der skal udarbejdes yderligere undersøgelser. Der bør straks indgås aftaler i zone 1 om ophør med brug af sprøjtegift og gødning. Hvis det ikke lykkes så udstedes forbud. Vi vurderer, at det vil være overkommeligt både praktisk og økonomisk, da det primært berører de 1.500 ha. omdriftsarealer, hvoraf nogle allerede er omfattet af "Omlægningsplanen for Det Sydfynske Øhav" besluttet af kommunalbestyrelsen i december 2025.

DN Svendborg mener, at indsatsen i alle de kortlagte sårbare drikkevandsområdet haster, det vil sige også i zone 2 og 3. Det mest enkle løsning vil være et statsligt forbud mod brug af sprøjtegift i alle de sårbare grundvandsdannende områder.

### **Grundvandskortlægning og udpegning af områder**

Ingen bemærkninger

### **Vandværksredegørelser med indsatser**

Ingen bemærkninger

### **Indsatser og retningslinjer**

Se generelle bemærkninger

Bedste hilsener

[Redacted]  
Formand for DN Svendborg  
[svendborg@dn.dk](mailto:svendborg@dn.dk)

Mobilnr. [Redacted]

## #32

4/3 2026

Til Svendborg kommune, Natur og Miljø, att. Team landbrug, grundvand og miljævurdering.

Vedrørende: Svendborg kommunes indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-36

Ejendom: [REDACTED], [REDACTED]

Jeg fremsender hermed høringsvar vedrørende forslag om udpegning af ovennævnte arealer som drikkevandsopland / boringsnært beskyttelsesområde (BNBO) samt de foreslåede restriktioner om forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler og eventuelt fremtidigt forbud mod gødskning.

Jeg er ejer og driver af ovennævnte landbrugsejendom, hvor de berørte arealer udgør 382,5 ha. Arealerne udgør en helt afgørende del af ejendommens samlede driftsgrundlag og er hovedgrundlaget for produktion af grovfoder samt udbringning af husdyrgødning til ejendommens 1.250 malkekøer. De foreslåede restriktioner vil i praksis medføre, at arealerne ikke længere kan drives erhvervsmæssigt forsvarligt. Et forbud mod sprøjtning – og eventuelt senere gødskning – vil reelt gøre jorden udyrkelig under almindelige landbrugsfaglige vilkår og dermed undergrave grundlaget for den eksisterende husdyrproduktion.

Jeg stiller spørgsmål ved grundlaget for den data, der ligger til grund for udpegningen og kortmaterialet. En væsentlig del af datagrundlaget synes at være af ældre dato og ikke baseret på den nyeste teknologi og de mest opdaterede målemetoder. Når der foreslås så vidtgående indgreb i ejendomsretten, bør beslutningsgrundlaget være aktuelt, veldokumenteret og teknisk opdateret.

Landbruget drives i fuld overensstemmelse med gældende dansk lovgivning. De plantebeskyttelsesmidler, der anvendes, er godkendt af Miljøstyrelsen til landbrugsmæssig anvendelse og underlagt strenge krav til dosering og anvendelse. De faktiske vandmålinger i boringer på og i området omkring Dongsgård viser desuden et meget lavt indhold af nitrat. Der foreligger således ikke dokumentation for, at den nuværende drift konkret har medført forurening eller overskridelse af gældende grænseværdier.

Det foreslåede indgreb fremstår derfor både meget vidtgående og utilstrækkeligt dokumenteret. Jeg savner en konkret og stedsspecifik risikovurdering samt en proportionalitetsvurdering af indgrebets omfang i forhold til den påståede miljømæssige effekt. Mindre indgribende tiltag synes ikke tilstrækkeligt belyst.

Restriktionerne vil medføre betydelige økonomiske konsekvenser i form af driftstab, værditab og forringede udviklingsmuligheder. Da arealerne udgør en stor del af fundamentet for foderforsyningen og den samlede produktion, vil indgrebet imidlertid ikke alene have økonomisk betydning, men også gribe direkte ind i ejendommens struktur og driftsmæssige sammenhæng. En væsentlig begrænsning af

dyrkningsmulighederne vil ændre hele bedriftens funktion og langsigtede eksistensgrundlag – ikke blot påvirke et afgrænset areal.

Den beskrevne tidsplan udgør desuden et selvstændigt problem. En situation, hvor driften potentielt lukkes eller udfases over en årrække, betyder, at ejendommen allerede nu bliver låst for udvikling. Ingen finansieringskilder vil medvirke til investeringer i en produktion, der ifølge planen ophører eller væsentligt reduceres inden for eksempelvis 10 år. Usikkerheden i sig selv medfører derfor et betydeligt tab og begrænser ejendommens handlemuligheder.

Såfremt restriktionerne vedtages, må der forventes fuld kompensation. Da arealerne er grundlaget for store dele af ejendommens drift, må en erstatning omfatte hele ejendommens økonomiske værdi og ikke alene de berørte hektar isoleret set. Kompensationen bør fastlægges og udbetales inden for maksimalt 2 år, da en langvarig afklaring vil fastholde ejendommen i en uholdbar situation og umuliggøre rettidig omstilling eller afvikling.

Jeg anerkender vigtigheden af beskyttelse af drikkevandet, men dette må ske på et sagligt, opdateret og proportionalt grundlag, hvor byrden ikke ensidigt pålægges den enkelte lodsejer uden fuld erstatning. Jeg anmoder derfor om, at forslaget revurderes på baggrund af et opdateret og dokumenteret datagrundlag, at der gennemføres en konkret risikovurdering for arealerne ved Dongsgård, og at der – hvis restriktionerne fastholdes – sikres fuld og hel kompensation inden for en kort og fastlagt tidsramme.

Jeg står naturligvis til rådighed for dialog.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

5881 Skårup

CVR [Redacted]

Mail [Redacted]

# #33

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-03-04T11:52:01+00:00

Til: drikkevand@svendborg.dk

Emne: Høringssvar, Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-36  
Høringssvar vedr. Gudbjerg Vandværk.

Nedenstående er taget fra forslag til indsatsplan for Gudbjerg Vandværk.

Der er pesticidfund på over 50% af gældende grænseværdi.

Vandværket skal undersøge muligheder for dybere borer.

Sammenhængen mellem det nævnte pesticidfund, og opfordringen til at se på muligheder for dybere borer, peger på, at der formentlig ventes en stigning i indhold af pesticidindhold i drikkevandet.

Der bør derfor sørges for forbud mod at sprøjte med pesticider på indvindingsområdet. Så forureningen stoppes.

En opgave som Gudbjerg Vandværk sandsynligvis ikke kan magte alene, og som derfor må varetages i samarbejde med Svendborg Kommune.

"På baggrund af pesticidfund (DGU-nr.: 156.61 og 156.167) på over 50% af gældende grænseværdi, skal der udtages supplerende vandprøver for alle fundne pesticider min. Årlig"

"Vandværket skal undersøge muligheden for at etablere dybere borer til KS2 (evt. KS3), som erstatning for DGU-nr.: 156.61 og 156.167."

Venlig hilsen

[REDACTED]

Tlf. [REDACTED]

# #34

Til

Svendborg Kommune

Dato: 2-3-2026

Jeg ønsker hermed at indgive en formel indsigelse mod de fremlagte grundvandsplaner for Svendborg Kommune.

Begrundelse for indsigelsen

- **Manglende dokumentation og transparens**  
Der foreligger efter min vurdering utilstrækkelig dokumentation for de faglige vurderinger, som ligger til grund for planens udpegninger og restriktioner. Der mangler særligt tydelige oplysninger om datagrundlag, risikovurderinger og alternative løsningsmuligheder.
- **Konsekvenser for ejendom og arealanvendelse**  
Planen kan have betydelige konsekvenser for min ejendom i form af restriktioner på fremtidig anvendelse, værdiforringelse eller begrænsninger for drift/udvikling. Disse konsekvenser er ikke tilstrækkeligt belyst eller kompenseret.
- **Uforholdsmæssige indgreb**  
De foreslåede tiltag virker ikke proportionale i forhold til den målte risiko. Der findes muligvis mindre indgribende løsninger, som ikke er undersøgt, herunder tekniske, miljømæssige eller samarbejdsbaserede alternativer.
- **Erstatning**  
Erstatning skal som minimum være 100% og evt erstatningsjord  
For at kunne opretholde Husdyrproduktion

Anmodning

Jeg anmoder om:

1. At kommunen genovervejer de nuværende udpegninger og restriktioner.
2. At der fremlægges mere detaljeret dokumentation for datagrundlag og vurderinger.
3. At alternative løsninger vurderes og beskrives.

Det skal ikke lyde som om jeg er imod at beskytte grundvandet, det er jeg ikke. Det skal gøres rigtigt og ikke forhastet på grund af at der går politik i det.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5884 Gudme

[REDACTED]

[REDACTED]

## Vedrørende: Høringssvar til udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036

Jeg fremsender hermed høringssvar vedrørende udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036.

Jeg er lodsejer af ejendommene beliggende [REDACTED], og er part i sagen, da min ejendom arealmæssigt er omfattet af planen.

Jeg har forståelse for nødvendigheden af at beskytte grundvandet, men jeg finder det væsentligt at præcisere følgende forhold i relation til den fremlagte indsatsplan.

For det første bemærker jeg, at indsatsplanen er et overordnet og strategisk planlægningsredskab. Planen kan i sig selv ikke pålægge lodsejere bindende rådighedsindskrænkninger uden konkret hjemmel i lovgivningen og uden forudgående individuel sagsbehandling. Hvis kommunen bruger "forsigtighedsprincippet" i forbindelse med indsatsplanen, vil dette ikke bygge på et sagligt grundlag. Jeg ønsker derfor tydeliggjort, at eventuelle tiltag over for min ejendom forudsætter en konkret og individuel vurdering samt en særskilt afgørelse med lovhjemmel. En rådighedsindskrænkning vil fratage undertegnede retten til at dyrke og drive virksomhed (landbrug) på jorden.

For det andet skal det understreges, at indgreb over for private lodsejere forudsætter dokumentation for en konkret og væsentlig risiko for grundvandet. Generelle zoneudpegninger eller standardiserede antagelser kan ikke stå alene som grundlag for restriktioner. Hvis kommunen vurderer, at der er behov for særlige tiltag på mine arealer, må dette baseres på en konkret hydrogeologisk vurdering og dokumenteret risikovurdering for netop min ejendom, samt en konkret vurdering af de på det tidspunkt lovlige, godkendte midler der forbydes, samt hvorfor dette skulle være nødvendigt.

For det tredje bemærker jeg, at frivillige aftaler forudsætter reel frivillighed. Jeg ønsker ikke at indgå aftaler, der indebærer varige rådighedsindskrænkninger, uden at der foreligger klar dokumentation for nødvendighed samt fuld økonomisk kompensation svarende til et eventuelt værditab. Eventuelle indgreb, der kan sidestilles med ekspropriative indskrænkninger, skal naturligvis ske mod fuldstændig erstatning i overensstemmelse med gældende lovgivning og grundlovens principper. I så fald vil dette føre til en fuld ekspropriation + fremadrettet manglende indtjening i 5-10 år. Da der vil ske fratagelse/indskrænkelse jf. grundloven §74 om krænkelse af den frie ernæring.

Yderligere punkter til høringssvaret:

- De fund der er, er gamle midler eller stoffer der langt hovedsageligt ikke stammer fra landbruget (PFOS/PFOA/DMS/TFA). Da f.eks. DMS og TFA også stammer fra andre kilder end pesticider, må det forudsættes at disse også forbydes, da der ellers sker forskelsbehandling, og grundvandet alligevel ikke sikres. Forbuddet vil derfor ikke bygge på et sagligt grundlag iht EU-retten.
- At forbyde brug af pesticider er ikke et effektivt og proportionelt virkemiddel, vil således være i strid med EU-retten. Alle midler der anvendes, er allerede testet og godkendt af Miljøstyrelsen og udgør iht de test ikke en sundhedsfare, da det er en forudsætning for godkendelse, at de

overholder kravværdierne - og de midler der har vist sig at smutte igennem denne test pga. nye definitioner (TFA) er allerede blevet forbudt.

- Det skal endvidere præciseres, at der i økologisk landbrug også er mulighed for anvendelse af pesticider. Såfremt disse også forbydes, vil arealernes anvendelse være endnu mere begrænset og erstatningerne vil skulle være højere. Omvendt, hvis økologiske pesticider ER tilladt, vil der igen være tale om forskelsbehandling.
- At jeg i rapporten fra COWI læser om udvidelse af boringerne. Dette kan der ikke være behov for – grundet Svendborg Kommune ikke ønsker udvidelse af boligområder i det gamle Gudme Kommune.
- Evt. spor af pesticidrester stammer fra fortiden og det kan nutiden ikke belastes for.
- Tilførslen af TFA skyldes andre kilder end landbruget.
- Der vil givetvis være andre, pt ikke-målte, kemiske forureninger der havner i grundvandet – f.eks. 6PPD fra microplastic fra bildæk, hvorfor det ønskede forbud ikke vil sikre grundvandet imod fund af kemiske stoffer i fremtiden alligevel.
- Tilførslen af DMS kan skyldes andre kilder end landbruget. Vil man herved forbyde DMS i f.eks. træbeskyttelse i områder med vandboringer og områder hvor vandet indvendes?
- Jeg konstaterer, at jeres planer ikke vil beskytte grundvandet imod fund af TFA og DMS.
- I jeres webinar nævner I selv erstatning på 60% af jordværdien for pesticid-fri drift. Herved fratager Svendborh Kommune - os retten til at dyrke jorden/drive vores virksomhed og hermed skal fuld ekspropriation + fremadrettet indtjening i 5-10 år træde i kraft.
- Det konstateres i COWI's rapport at DMS faldende, R471811 stabilt, TFA lav niveau.

Endvidere finder jeg det vigtigt, at proportionalitetsprincippet respekteres. Indsatser skal være nødvendige, sagligt begrundede og stå i rimeligt forhold til den dokumenterede risiko. Mindre indgribende løsninger bør altid vurderes først.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

# #36

Vedrørende: Høringssvar til udkast til indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036

Fraugde den 02.03.2026

Til Svendborg Kommune

Jeg fremsender hermed høringssvar vedrørende udkast til indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036.

Jeg er lodsejer af ejendommen beliggende [REDACTED], hvor der er vandboringer placeret på mine arealer. Jeg har forståelse for nødvendigheden af at beskytte grundvandet, men jeg finder det væsentligt at præcisere følgende forhold i relation til den fremlagte indsatsplan.

For det første bemærker jeg, at indsatsplanen er et overordnet og strategisk planlægningsredskab. Planen kan i sig selv ikke pålægge lodsejere bindende rådighedsindskrænkninger uden konkret hjemmel i lovgivningen og uden forudgående individuel sagsbehandling. Hvis kommunen bruger "forsigtighedsprincippet" i forbindelse med indsatsplanen, vil dette ikke bygge på et sagligt grundlag. Jeg ønsker derfor tydeliggjort, at eventuelle tiltag over for min ejendom forudsætter en konkret og individuel vurdering samt en særskilt afgørelse med lovhjemmel. Dette vil fratage os retten til at dyrke og drive virksomhed (landbrug) på jorden.

For det andet skal det understreges, at indgreb over for private lodsejere forudsætter dokumentation for en konkret og væsentlig risiko for grundvandet. Generelle zoneudpegninger eller standardiserede antagelser kan ikke stå alene som grundlag for restriktioner. Hvis kommunen vurderer, at der er behov for særlige tiltag på mine arealer, må dette baseres på en konkret hydrogeologisk vurdering og dokumenteret risikovurdering for netop min ejendom, samt en konkret vurdering af de på det tidspunkt lovlige, godkendte midler der forbydes, samt hvorfor dette skulle være nødvendigt.

For det tredje bemærker jeg, at frivillige aftaler forudsætter reel frivillighed. Jeg ønsker ikke at indgå aftaler, der indebærer varige rådighedsindskrænkninger, uden at der foreligger klar dokumentation for nødvendighed samt fuld økonomisk kompensation svarende til et eventuelt værditab. Eventuelle indgreb, der kan sidestilles med ekspropriative indskrænkninger, skal naturligvis ske mod fuldstændig erstatning i overensstemmelse med gældende lovgivning og grundlovens principper. I så fald vil dette føre til en fuld ekspropriation + fremadrettet manglende indtjening i 5-10 år. Da der vil ske fratagelse/indskrænkelse jf. grundloven §74 om krænkelse af den frie ernæring.

Yderligere punkter til høringssvaret:

- De fund der er, er gamle midler eller stoffer der langt hovedsageligt ikke stammer fra landbruget (PFOS/PFOA/DMS/TFA). Da f.eks. DMS og TFA også stammer fra andre kilder end pesticider, må det forudsættes at disse også forbydes, da der ellers sker forskelsbehandling, og grundvandet alligevel ikke sikres. Forbuddet vil derfor ikke bygge på et sagligt grundlag iht EU-retten.
- Det skal præciseres, at ejendommen tidligere har været brugt til udvinding af ler, da jordrunderingen rummer rødler i overfladestrukturen og blåler i de underliggende jordstrukturer. Hvorfor grundvandet allerede er beskyttet af flere meter tykke lag af ler.

- At forbyde brug af pesticider er ikke et effektivt og proportionelt virkemiddel, vil således være i strid med EU-retten. Alle midler der anvendes, er allerede testet og godkendt af Miljøstyrelsen og udgør iht de test ikke en sundhedsfare, da det er en forudsætning for godkendelse, at de overholder kravværdierne - og de midler der har vist sig at smutte igennem denne test pga. nye definitioner (TFA) er allerede blevet forbudt.
- Det skal desuden præciseres, at der i økologisk landbrug også er mulighed for anvendelse af pesticider. Hvis disse også forbydes, vil arealernes anvendelse være endnu mere begrænset og erstatningerne vil skulle være højere. Omvendt, hvis økologiske pesticider ER tilladt, vil der igen være tale om forskelsbehandling.
- At jeg i rapporten fra COWI læser om udvidelse af boringerne. Dette kan der ikke være behov for – grundet Svendborg Kommune ikke ønsker udvidelse af boligområder i det gamle Gudme Kommune.
- Evt. spor af pesticidrester stammer fra fortiden og det kan nutiden ikke belastes for.
- Tilførslen af TFA skyldes andre kilder end landbruget.
- Der vil givetvis være andre, pt ikke-målte, kemiske forureninger der havner i grundvandet – f.eks. 6PPD fra microplastic fra bildæk, hvorfor det ønskede forbud ikke vil sikre grundvandet imod fund af kemiske stoffer i fremtiden alligevel.
- Tilførslen af DMS kan skyldes andre kilder end landbruget. Vil man herved forbyde DMS i f.eks. træbeskyttelse i områder med vandboringer og områder hvor vandet indvendes?
- Jeg konstaterer, at jeres planer ikke vil beskytte grundvandet imod fund af TFA og DMS.
- I jeres webinar nævner I selv erstatning på 60% af jordværdien for pesticid-fri drift. Herved fratager Svendborg Kommune - os retten til at dyrke jorden/drive vores virksomhed og hermed skal fuld ekspropriation + fremadrettet indtjening i 5-10 år træde i kraft.
- Det konstateres i COWI's rapport at DMS faldende, R471811 stabilt, TFA lav niveau.

Endvidere finder jeg det vigtigt, at proportionalitetsprincippet respekteres. Indsatser skal være nødvendige, sagligt begrundede og stå i rimeligt forhold til den dokumenterede risiko. Mindre indgribende løsninger bør altid vurderes først.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

[Redacted contact information]

## Vedrørende: Høringssvar til udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036

Jeg fremsender hermed høringssvar vedrørende udkast til Indsatsplan for Grundvandsbeskyttelse 2026–2036.

Jeg er lodsejer af ejendommene beliggende [REDACTED] [REDACTED] samt [REDACTED] [REDACTED], og er part i sagen, da mine ejendomme arealmæssigt er omfattet af planen.

Jeg har forståelse for nødvendigheden af at beskytte grundvandet, men jeg finder det væsentligt at præcisere følgende forhold i relation til den fremlagte indsatsplan.

For det første bemærker jeg, at indsatsplanen er et overordnet og strategisk planlægningsredskab. Planen kan i sig selv ikke pålægge lodsejere bindende rådighedsindskrænkninger uden konkret hjemmel i lovgivningen og uden forudgående individuel sagsbehandling. Hvis kommunen bruger "forsigtighedsprincippet" i forbindelse med indsatsplanen, vil dette ikke bygge på et sagligt grundlag. Jeg ønsker derfor tydeliggjort, at eventuelle tiltag over for min ejendom forudsætter en konkret og individuel vurdering samt en særskilt afgørelse med lovhjemmel. En rådighedsindskrænkning vil fratage undertegnede retten til at dyrke og drive virksomhed (landbrug) på jorden.

For det andet skal det understreges, at indgreb over for private lodsejere forudsætter dokumentation for en konkret og væsentlig risiko for grundvandet. Generelle zoneudpegninger eller standardiserede antagelser kan ikke stå alene som grundlag for restriktioner. Hvis kommunen vurderer, at der er behov for særlige tiltag på mine arealer, må dette baseres på en konkret hydrogeologisk vurdering og dokumenteret risikovurdering for netop min ejendom, samt en konkret vurdering af de på det tidspunkt lovlige, godkendte midler der forbydes, samt hvorfor dette skulle være nødvendigt.

For det tredje bemærker jeg, at frivillige aftaler forudsætter reel frivillighed. Jeg ønsker ikke at indgå aftaler, der indebærer varige rådighedsindskrænkninger, uden at der foreligger klar dokumentation for nødvendighed samt fuld økonomisk kompensation svarende til et eventuelt værditab. Eventuelle indgreb, der kan sidestilles med ekspropriative indskrænkninger, skal naturligvis ske mod fuldstændig erstatning i overensstemmelse med gældende lovgivning og grundlovens principper. I så fald vil dette føre til en fuld ekspropriation + fremadrettet manglende indtjening i 5-10 år. Da der vil ske fratagelse/indskrænkelse jf. grundloven §74 om krænkelse af den frie ernæring.

Yderligere punkter til høringssvaret:

- De fund der er, er gamle midler eller stoffer der langt hovedsageligt ikke stammer fra landbruget (PFOS/PFOA/DMS/TFA). Da f.eks. DMS og TFA også stammer fra andre kilder end pesticider, må det forudsættes at disse også forbydes, da der ellers sker forskelsbehandling, og grundvandet alligevel ikke sikres. Forbuddet vil derfor ikke bygge på et sagligt grundlag iht EU-retten.
- At forbyde brug af pesticider er ikke et effektivt og proportionelt virkemiddel, vil således være i strid med EU-retten. Alle midler der anvendes, er allerede testet og godkendt af Miljøstyrelsen og udgør iht de test ikke en sundhedsfare, da det er en forudsætning for godkendelse, at de

overholder kravværdierne - og de midler der har vist sig at smutte igennem denne test pga. nye definitioner (TFA) er allerede blevet forbudt.

- Det skal endvidere præciseres, at der i økologisk landbrug også er mulighed for anvendelse af pesticider. Såfremt disse også forbydes, vil arealernes anvendelse være endnu mere begrænset og erstatningerne vil skulle være højere. Omvendt, hvis økologiske pesticider ER tilladt, vil der igen være tale om forskelsbehandling.
- At jeg i rapporten fra COWI læser om udvidelse af borerne. Dette kan der ikke være behov for – grundet Svendborg Kommune ikke ønsker udvidelse af boligområder i det gamle Gudme Kommune.
- Evt. spor af pesticidrester stammer fra fortiden og det kan nutiden ikke belastes for.
- Tilførslen af TFA skyldes andre kilder end landbruget.
- Der vil givetvis være andre, pt ikke-målte, kemiske forureninger der havner i grundvandet – f.eks. 6PPD fra microplastic fra bildæk, hvorfor det ønskede forbud ikke vil sikre grundvandet imod fund af kemiske stoffer i fremtiden alligevel.
- Tilførslen af DMS kan skyldes andre kilder end landbruget. Vil man herved forbyde DMS i f.eks. træbeskyttelse i områder med vandboringer og områder hvor vandet indvendes?
- Jeg konstaterer, at jeres planer ikke vil beskytte grundvandet imod fund af TFA og DMS.
- I jeres webinar nævner I selv erstatning på 60% af jordværdien for pesticid-fri drift. Herved fratager Svendborh Kommune - os retten til at dyrke jorden/drive vores virksomhed og hermed skal fuld ekspropriation + fremadrettet indtjening i 5-10 år træde i kraft.
- Det konstateres i COWI's rapport at DMS faldende, R471811 stabilt, TFA lav niveau.

Endvidere finder jeg det vigtigt, at proportionalitetsprincippet respekteres. Indsatser skal være nødvendige, sagligt begrundede og stå i rimeligt forhold til den dokumenterede risiko. Mindre indgribende løsninger bør altid vurderes først.

Med venlig hilsen

[Redacted signature block]

# #38

Gudbjerg Skov den 4. marts 2026

Til Svendborg Kommune, Natur og Miljø, att. Team Landbrug, grundvand og miljøvurdering.

Vedrørende Svendborg Kommunes indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-2026.

Kommentarer til indsatsplanen:

- Undertegnede driver produktionslandbrug i de omtalte områder og er derfor afhængig af jorden til foderproduktion samt udbringningsareal til husdyrgødning.
- I forlængelse af ovennævnte forventer jeg fuld og hel erstatning ved produktionsbegrænsninger af nogen art eller som minimum jordfordeling med anden jord der ikke er begrænsninger på.
- Jeg stiller mig tvivlende ved dokumentationen og datagrundlaget for udpegning af netop disse jorde, når der samtidig med høringsperioden udføres målinger i Svendborg Kommune for forsyningsselskabet Svendborg Vand, med langt mere moderne teknologi.
- Jeg er på ingen måde modstander af indsatser der kan beskytte det danske grundvand – tvært i mod. Det bør blot foregå på et yderst veldokumenteret og velovervejet grundlag, hvor det ikke er den enkelte lodsejer der skal stå tilbage med regningen.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Tlf: [Redacted]

Mail: [Redacted]

# #39

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-03-04T19:41:30+00:00

Til: <drikkevand@svendborg.dk>

Emne: Hørings svar vedr. Grundvandsbeskyttelse.

Har følgende bemærkninger:

Er der taget højde for punkt forureninger?

Kender man vandets vej, jordens bonitet?

Kan se på Oure vands analyserapport at pesticider er mindre end <0,01 mg/l!

Hvad bliver jordens værdi ved at pålægge restriktioner?

Med Venlig Hilsen

[REDACTED]

5883 Oure

Mobil.: [REDACTED]

## #40

### Høringssvar vedr. udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026-2036

Team Landbrug, grundvand og miljøvurdering

Sagsid: 22/3554

Som lodsejer med væsentlige arealer i det potentielle indsatsområde, vil jeg hermed udtrykke stor betænkelighed for, hvad det får af betydning for min landbrugsejendom.

Jeg vil påpege, at det umiddelbart er hele arealet vedrørende ejendommen [REDACTED] 5762 V. Skerninge, der ligger i Zone 1.

Desuden har jeg 2 forpagtede ejendomme, [REDACTED] [REDACTED], 5762 V. Skerninge, på samlet 20 ha, som også ligger i zone 1.

Dette vil have væsentlig indflydelse på værdien af hele ejendommen inkl. bygnings sæt, da en animalsk produktionsejendom uden agerjord ikke er attraktiv.

Kredit- og pantsikkerhedsmæssigt vil det også give udfordringer frem mod 2036, da man i perioden ikke vil vide om bedriften er levedygtig på sigt.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Tlf. [REDACTED]

# #41

**Fra:** [Redacted]  
**Sendt:** 5. marts 2026 05:04  
**Til:** Drikkevand Fællesmail  
**Emne:** Indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026–36

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

**Kategorier:** Afsendt til journalisering

Kære Svendborg Kommune,

Hermed fremsendes høringsbemærkning vedrørende "Udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse 2026–36" for ejendommen [Redacted]

Høringsbemærkning vedr. [Redacted]

Det fremgår af Bilag 2 til udkastet, at [Redacted] er omfattet af Zone 1 (sårbart område).

Jeg anmoder om en præcisering af:

1. Hvilken retlig og planmæssig betydning Zone 1-klassificeringen har for eksisterende boligejendomme.

Mvh  
[Redacted]

#42

Grundvandskontoret  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Til Svendborg Kommune

Miljø og Teknik  
Svendborg Kommune  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge  
- 5 MAR. 2026

Det jordareal kommunen udtager til grundvandsbeskyttelse, skal jeg have erstattet af et andet stykke jord med samme beskaffenhed inden for kort afstand fra hovedadresseren.

Kopi sent til Patriotisk selskab og Advokat

[Redacted signature area]

3-3-2026

# #43

Fra: [REDACTED]

Sendt: 2026-03-05T19:43:12+00:00

Til: drikkevand@svendborg.dk

Emne: indsigelse til grundvandsindsats

Hej

Hermed indsigelse til udkast til indsatsplan for grundvandsbeskyttelse.

Som ejer af ejendommene på [REDACTED] og [REDACTED] i svendborg, kan jeg ikke se at der kan være grundvandsressurser da der er stor risiko for punktforureninger på omkringliggende ejendomme.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED]

5700 Svendborg

Tlf [REDACTED]

## Kommentarer og bemærkninger til indsatsplan 2026-2036

For Bjerreby Vandværk

Konkrete indsatsområder

### Indsats 2.1

#### ***Etablering af regulerbar styring for at udjævne indvindingsperioden til mindst 12 timer/døgn fra hver boring***

Der menes formegentlig maksimalt 12 timer/døgn fra hver boring.

Formål:

***Jævn indvinding skal medvirke til at mindske lokale negative effekter af hyppige sænkninger af vandspejlet og desuden forlænge den enkelte borings levetid.***

Bjerreby Vandværk gør opmærksom på at DGU 172 586, kun få hundrede nordøst for kildepladsen ikke er omfattet af en tilsvarende indsats mht. styring.

Boringen har en betydelig ydelse, men udnyttes samtidig desværre også maximalt i sommerperioder til vanding af markafgrøder. Dvs. kraftige og kontinuert grundvandssænkning i flere på hinanden følgende døgn. Der med en særlig forhøjet risiko for såkaldt tragt-virkning når boringen er i drift.

Boringen er filtersat i KS2, hvor også Vandværkets boring DGU 172607 indvinder fra.

Der er konstateret en høj koncentration af DMS ved vandværket DGU 172313 og aftagende mod vest i magasinet.

DMS er også påvist i DGU 172568 umiddelbart ØST for DGU 172586.

Der er en meget stor sandsynlighed for at DMS-koncentrationen i KS2 i magasinets vestlige udbredelse er stigende og hurtigere end først vurderet.

Den tildelte indvindingstilladelse til DGU172586 er ikke risikovurderet i forhold til Bjerreby Vandværks senere anlagte kildeplads.

Den kraftige periodevis indvinding fra DGU 172586 kan være årsagen til at der allerede nu er konstateret en mindre koncentration af DMS i vandværkets boring DGU 172607.

**Indvindingstilladelsen til DGU 172586 udløber 30/6 2027 og Bjerreby Vandværk henstiller at der ikke gives en fornyet indvindingstilladelse.**

I modsat fald vil enhver indsats på boringer, omkring kildeplads og generel sikring af grundvandet i indvindingsoplandet til Bjerreby Vandværks kildeplads være tæt på ligegyldig.

### Indsats 2.2

Forbud mod havevanding og andet større vandforbrug i tørkeperioder, kan næppe tages seriøst med en forsat indvinding fra DGU 172586

### **Indsats 2.3**

Der bør tilsvarende og snarest tages initiativ til at der udtages nye vandprøver fra DGU 172586 og 172468 for at få valid viden om evt. DMS-koncentration i KS2 nær vandværket kildeplads.

### **Indsats 4.2 og 3.4**

Kontrolleret afværgepumpning fra DGU 172586 bør lige ledes indgå i drøftelserne om en evt. afværgepumpning fra DGU 172.313.

Afværgepumpning jf. indsats 1.4; 3.1 og 3.4 vil kræve tilladelse og formegentlig også krav om rensning/udfældning før udledning til recipienten.

Alene af den grund vil sløjfning af borerne være det mest nærliggende.

### **DGU 172586**

Det har tidligere været overvejelser om Bjerreby Vandværk kunne overtage DGU 172586 og lade boringen indgå i den samlede indvinding.

Den seneste udvikling med hensyn til fund af DMS i DGU 172.607 betyder formegentlig at boring 172.586 er uegnet, fordi DMS-koncentrationen i magasinet hvor boringen indvinder fra, måske allerede tæt på eller over grænseværdien.

Boringen er ikke fuldt ud etableret jf. den tildelte indvindingstilladelse og indvindingen må i det hele taget betragtes som værende høj risiko ift. forsat og langsigtet vandindvinding i tilknytning til Bjerreby Vandværk.

### **Indsats 1.2, 1.3 og 1.6**

Forskellige tiltag til beskyttelse af grundvand i sårbart indvindingsopland, der knytter sig til rådighedsindskrænkninger mv. på landbrugsarealer, harmonerer ikke med forsat indvinding fra DGU 172586.

På samme måde gælder det erhvervelse af arealer til skovrejsning eller omlægning til natur evt. under de muligheder der er lagt til grund i "Den Grønne Trepert"

På trods af et overordnet ønske om decentral vandindvinding, kan omkostninger til sikring grundvandsforekomsterne ved Bjerreby Vandværks vise sig at overstige, hvad der økonomisk kan forsvares. Dette holdt op mod den forholdsvis beskedne mængde der produceres og leveres i vandværkets forsyningsområde.

Indsatsen til grundvandsbeskyttelse på Tåsinge bør måske i stedet koncentreres om den største ressource, hvorfra Vindeby Vandforsyning indvinder.

På vegne af

**Bjerreby Vandværk**

Fmd. XXXXXXXXXX